

Рецензия

УДК 821.161.1+82.0

DOI 10.25205/1818-7919-2024-23-6-143-147

«Литература есть мир промышленный»

Рецензия на книгу:

Институты литературы в Российской империи /

Сост. и отв. ред. А. В. Вдовин, К. Ю. Зубков.

М.: ВШЭ, 2023. 496 с.

Алексей Евгеньевич Козлов

Институт филологии

Сибирского отделения Российской академии наук

Новосибирск, Россия

alexeykozlov54@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0016-9546>

Аннотация

Представлена рецензия на коллективную монографию «Институты литературы в Российской империи» (2023). Книга, подготовленная сотрудниками НИУ ВШЭ, ИРЛИ РАН и МГУ им. М. В. Ломоносова, демонстрирует возможные методы и подходы к анализу литературного поля XVIII–XIX вв. как института. Синтезируя концепции формалистов, семиотиков, а также классиков отечественной социологии литературы с идеями П. Бурдьё и Ю. Хабермаса, авторы демонстрируют дифференциацию социального поля литературы.

Множественность точек зрения одновременно делает читаемую книгу «проектом в будущее», позволяя говорить о создании фундаментального труда по классификации основных институтов литературы в России XIX в. В рецензии также отмечены некоторые методологические проблемы, возникающие при переводе концепции Бурдьё на язык институционального анализа.

Ключевые слова

история журналистики, литература как институт, институциональный подход, поле литературы

Благодарности

Исследование выполнено в рамках реализации гранта № 23-78-01115 Российского научного фонда

Для цитирования

Козлов А. Е. «Литература есть мир промышленный». Рецензия на книгу: Институты литературы в Российской империи / Сост. и отв. ред. А. В. Вдовин, К. Ю. Зубков. М.: ВШЭ, 2023. 496 с. // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2024. Т. 23, № 6: Журналистика. С. 143–147. DOI 10.25205/1818-7919-2024-23-6-143-147

“Literature is an industrial world”

Book Review:

**Vdovin A. V., Zubkov K. Yu. (comp. and resp. eds.).
Institutes of Literature in the Russian Empire.
Moscow, Higher School of Economics Press, 2023, 496 p.**

Alexey E. Kozlov

Institute of Philology
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russian Federation
alexeykozlov54@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0016-9546>

Abstract

The review is devoted to the collective monograph “Institutes of Literature in the Russian Empire” (2023). The book, written by researchers from the National Research University Higher School of Economics, IRLI RAS and Lomonosov Moscow State University, presents various methods and approaches for analysing the literary field of the 18th and 19th centuries as an institution. By synthesising the concepts of Russian formalists, semioticians and the classics of Russian literary sociology with the ideas of Pierre Bourdieu and Jurgen Habermas, the authors demonstrate the differentiation of the social field of literature.

In spite of the unity of method and approach, as described in the preface by the authors and scientific editors Kirill Zubkov and Alexey Vdovin, the language of the researchers' descriptions and the chosen perspective remain individual, which gives a clear idea of the diversity of the objects and subjects of research. At the same time, the plurality of points of view makes the book readable as a “project for the future”, allowing us to speak of the creation of a fundamental work on the classification of the main institutions of literature in nineteenth-century Russia. The review also points out methodological problems that arise in translating Bourdieu's concept into the language of analysing social and literary institutions.

Keywords

history of journalism, literature as an institution, institutional approach, field of literature

Acknowledgements

The research was supported by Russian Science Foundation (RSF), project no. 23-78-01115

For citation

Kozlov A. E. “Literature is an Industrial World”. Book Review: Vdovin A. V., Zubkov K. Yu. (comp. and resp. eds.). *Institutes of Literature in the Russian Empire*. Moscow, Higher School of Economics Press, 2023, 496 p. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2024, vol. 23, no. 6: Journalism, pp. 143–147. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2024-23-6-143-147

Ревизия научного наследия прошлого и поиск методологии, коррелирующей с новыми теориями П. Бурдьё, Дж. Гиллори, Д. ЛаКарпа, У. М. Тодда III, обусловили качественные изменения социологии культуры на постсоветском пространстве¹. Ключевую и определяющую роль в этом процессе становления и утверждения сыграли работы Б. Дубина, Л. Гудкова, Н. Зоркой, А. Рейтблата, связанные с ними семинары и журнальные издания².

¹ По справедливому замечанию С. Зенкина, «В XIX–XX веках обычной ошибкой социологического литературоведения, особенно марксистского, было объяснять творчество писателя неспецифическими социальными факторами, такими как его классовое происхождение и / или позиция в классовой борьбе. Как показал опыт, такая “трансцендентная” социология литературы оказывается беззащитной против идеологической догматики; более перспективна социология “имманентная”, изучающая посредующие инстанции между общесоциальными процессами и оборотом литературных текстов» [Зенкин, 2018, с. 70].

² Имеем в виду работы: «Литература как социальный институт» [Дубин, Гудков, 2020], «От Бовы к Бальмонту и другие работы по исторической социологии русской литературы» [Рейтблат, 2009], «Как Пушкин вышел в гении: Историко-социологические очерки о книжной культуре Пушкинской эпохи» [Рейтблат, 2001]. Большинство работ, посвященных

Закономерным продолжением этого проекта общей синхронизации является и коллективная монография «Институты литературы в Российской империи», выпущенная издательством ВШЭ в 2023 г. Несмотря на то что в ряде случаев коллективная монография – это довольно условный жанр, мало чем отличающийся от сборников случайных статей, объединенных формально, а не содержательно, в настоящем случае авторам книги удалось достичь полифонического единства.

В концептуальном предисловии, написанном А. В. Вдовиным и К. Ю. Зубковым, дано определение понятия «социальный институт», понимаемый как «особая система правил, норм, ролей, ценностей и организаций, способная к самовоспроизводству» [Институты литературы..., 2023, с. 7]³. «Именно таким образом, – замечают авторы, – можно представить как литературу в целом, так и тесно связанные с нею явления, такие как преподавание словесности, книгоиздание, цензура и многое другое» (с. 7).

Предисловие манифестирует и объясняет последующую структуру книги, состоящей из частей-разделов: Часть I. Становление институтов литературы в России XVIII – начала XIX в.; Часть II. Новые формы коммуникации и эволюция публичной сферы в 1830–1850-х годах; Часть III. Литература середины XIX в. между государством и обществом; Часть IV. Писательские сообщества и проблемы автономизации литературы во второй половине XIX в.; Часть V. Литература и просветительские проекты в Российской империи.

Вводя в устоявшуюся социологическую модель теории и концепции Ю. Хабермаса, авторы книги усложняют методологию П. Бурдьё, демонстрируя разновекторность становления литературы XVIII–XIX вв.: «практически невозможно свести развитие институтов литературы в Российской империи (и социальные функции самой литературы) к одному вектору, будь то “модернизация”, “либерализация” или “политизация” литературы. С этим связано обращение к пограничным явлениям, находящимся на периферии литературного процесса: устным дискуссиям между западниками и славянофилами, юбилейным пьесам о российском театре, изданиям для народного просвещения» (с. 15).

В книге, действительно, рассмотрены случаи первичной институционализации некоторого сообщества (А. С. Бодрова, М. С. Макеев), взаимодействия литературы с иными, часто смежными институтами (театр – К. Ю. Зубков, А. С. Федотов, цензура – К. Ю. Зубков, С. Н. Гуськов, педагогика и народное образование – А. В. Вдовин, Ю. И. Красносельская, Я. Я. Агафонова), а также явления, связанные с так называемой ретроспективной институционализацией. Так, главы, написанные А. А. Костиным, Е. И. Вожик, М. Б. Велижевым и А. И. Рейтблатом, выполнены в рамках исследования истории идей и стоящих за ними социокультурных практик, которые можно осмыслить в категориях института, однако эта оптика не является единственно возможной: ни западники, ни славянофилы (М. Б. Велижев), в отличие от членов ВОЛРС (А. С. Бодрова) или Литературного фонда (М. С. Макеев), не представляли закреплённой, застывшей структуры. Точно так же, представляя безусловный источниковедческий интерес, рассмотрение экономических свойств системы стихотворных жанров XVIII в. (А. А. Костин) или фельетона как ключевой формы времени (Е. И. Вожик) во многом нарушает логику ранее очерченной концепции⁴. Это же можно сказать и о главе, написанной А. И. Рейтблатом: представление богемы как института при всех эксплицитных усилиях и имплицитных намерениях этого сообщества быть деинституционализированной структурой не кажется нам убедительным. За многими статьями открывается горизонт личных исследований, отраженных в фундаментальных по своему статусу статьях и монографиях, многие из которых сегодня стали классическими⁵.

новой социологии литературы, опубликованы издательством «Новое литературное обозрение» в виде статей и монографий.

³ Далее ссылки на это издание приводятся в круглых скобках с указанием страниц.

⁴ Отметим не самую уместную для выбранного жанра стилистику глав А. А. Костина, в большей мере ориентированных на научно-популярную лекцию.

⁵ В первую очередь это касается книги Рейтблата «От Бовы к Бальмонту» [2009], где впервые на обширном материале разноуровневой литературы был дан очерк ее социального и экономического устройства. Современной классикой является и книга М. С. Макеева [2009] о поэте и предпринимателе Н. А. Некрасове, и диалогия К. Ю. Зубкова [2021; 2023], посвященная публичной сфере в драматургии и театре великих реформ, а также механизм взаимодействия цен-

В заключение выскажем соображение, имеющее отношение к поиску методологии. Нестрогое определение границ литературного поля, наличие множества трактовок Бурдые в описании стратегий его агентов (среди которых ключевыми являются автономизация и гетерономизация сообщества) обусловило мощный эвристический потенциал, позволяющий переструктурировать классическое историко-литературное знание. Однако изучение института литературы, или литературы как института, предполагает значительные ограничения методологии, поскольку практически любой институт иерархичен и имеет вертикальный принцип организации. В этом отношении, возможно, более продуктивным становится понимание института литературы как некоторого эталона, относительно которого мы рассматриваем те или иные случаи институционализации с учетом неизбежных для такого анализа погрешностей. Таким образом, возвращение к принципам диалектики (не марксистской, а гегелевской) могло бы быть здесь бесполезным, позволяя увидеть в каждом конкретном сюжете *pro et contra*.

Именно поэтому, несмотря на концептуальный характер предисловия, а также содержательные выводы, написанные каждым автором в конце своего раздела, хотелось бы увидеть такое же обобщающее заключение. Обобщение могло бы свести представленные наблюдения к единой для всех авторов фундаментальной концепции, приблизив к осуществлению «проекта в будущее», очерченного на первых страницах, – речь идет «о единой и непротиворечивой классификации типов литературных институтов и институций, характерных для русской литературы» (с. 15).

Созданная книга – ступень в этом направлении, и она станет важным инструментом для выбора языка описания и одновременно на долгое время заменит учебные пособия по методам и подходам к описанию литературного поля как институциональной структуры.

Список литературы

- Агафонова Я. Я.** Литература для народа и центральная аудитория для народных чтений как государственный просветительский проект во второй половине XIX века // Новое литературное обозрение. 2022. № 175. С. 78–92. DOI 10.53953/08696365_2022_175_3_78
- Вдовин А. В.** Современная русская литература в хрестоматиях 1843–1904 годов и литературный канон // *Quaestio Rossica*. 2020. Т. 8, № 1. С. 85–101. DOI 10.15826/qr.2020.1.449
- Дубин Б. В., Гудков Л. Д.** Литература как социальный институт: Сб. работ. 2-е изд. М.: НЛО, 2020. 792 с.
- Зенкин С.** Теория литературы. Проблемы и результаты. М.: НЛО, 2018. 323 с.
- Зубков К.** Сценарии перемен. Уваровская награда и эволюция русской драматургии в эпоху Александра II. М.: НЛО, 2021. 608 с.
- Зубков К.** Просвещать и карать. Функции цензуры в Российской империи середины XIX века. М.: НЛО, 2023. 520 с.
- Институты литературы в Российской империи / Сост. и отв. ред. А. В. Вдовин, К. Ю. Зубков. М., ВШЭ, 2023. 496 с.
- Макеев М.** Николай Некрасов: поэт и предприниматель (очерки о взаимодействии литературы и экономики). М., 2009. 235 с.
- Рейтблат А. И.** Как Пушкин вышел в гении: историко-социологические очерки о книжной культуре Пушкинской эпохи. М.: НЛО, 2001. 336 с.
- Рейтблат А. И.** От Бовы к Бальмонту и другие работы по исторической социологии русской литературы. М.: НЛО, 2009. 239 с.

зуры и общества. Наконец, изучение школьного канона и народного чтения сквозь призму статистического анализа отражено не только в фундаментальных работах А. В. Вдовина [2020] и Я. Я. Агафоновой [2022], но и в дата-сетах, подготовленных исследователями. Цифровое измерение литературы как социального института определяет одну из возможных перспектив рассматриваемого проекта.

References

- Agafonova Ya. Ya.** Literatura dlya naroda i tsentral'naya auditoriya dlya narodnykh chtenii kak gosudarstvennyi prosvetitel'skii projekt vo vtoroi polovine XIX veka [Literature for the People and the Central Auditorium for Public Readings as a State Educational Project in the Second Half of the 19th Century]. *Novoe literaturnoe obozrenie* [New Literature Observer], 2022, no. 175, pp. 78–92. (in Russ.) DOI 10.53953/08696365_2022_175_3_78
- Dubin B. V., Gudkov L. D.** Literatura kak sotsial'nyi institut [Literature as Social Institute]. Moscow, *Novoe literaturnoe obozrenie*, 2020, 792 p. (in Russ.)
- Dubin B. V., Zorkaya N.** Ideya klassiki i ee sotsialnye funktsii [The Idea of Classics and Its Social Functions]. In: Problemy sotsiologii literatury za rubezhom [Problems of Sociology of Literature Abroad]. Moscow, 1983, pp. 40–82. (in Russ.)
- Instituty literatury v Rossiiskoi imperii [Institutes of Literature in the Russian Empire] / comp. and resp. ed. A. V. Vdovin, K. Yu. Zubkov. Moscow, HSE, 2023. 496 p. (in Russ.)
- Makeev M.** Nikolai Nekrasov: poet i predprinimatel' (oчерki o vzaimodeistvii literatury i ekonomiki) [Nikolay Nekrasov: Poet and Entrepreneur (Essays on the Interaction of Literature and Economics)]. Moscow, 2009, 235 p. (in Russ.)
- Reitblat A. I.** Kak Pushkin vyshel v genii. Istoriko-sotsiologicheskie oчерki o knizhnoi kul'ture Pushkinskoi epokhi [How Pushkin shown himself as a genius. Historical and sociological essays on the book culture of the Pushkin era]. Moscow, 2001, 336 p. (in Russ.)
- Reitblat A. I.** Ot Bova k Bal'montu i Drugie Raboty po Istoricheskoi Sotsiologii Russkoi Literatury [From Bova to Balmont and Other Works of Historical Sociology of the Russian literature]. Moscow, 2009, 239 p. (in Russ.)
- Vdovin A. V.** Sovremennaya russkaya literatura v khrestomatiyakh 1843–1904 godov i literaturnyi kanon [Contemporary Russian Literature in Reading Anthologies (1843–1904) and the Literary Canon]. *Quaestio Rossica*, 2020, vol. 8, no. 1, pp. 85–101. (in Russ.) DOI 10.15826/qr.2020.1.449
- Zubkov K.** Prosveshchat' i karat'. Funktsii tsenzury v Rossiiskoi imperii serediny XIX veka [To Enlighten and to Punish: The Functions of the Censorship in the Russian Empire]. Moscow, *Novoe literaturnoe obozrenie*, 2023, 520 p. (in Russ.)
- Zubkov K.** Stsenarii peremen. Uvarovskaya nagrada i evolyutsiya russkoi dramaturgii v epokhu Aleksandra II [Scenarios of Change: The Uvarov Prize and the Evolution of Russian Drama in the Age of Alexander II]. Moscow, *Novoe literaturnoe obozrenie*, 2021, 608 p. (in Russ.)
- Zenkin S.** Teoriya literatury. Problemy i rezultaty [Theory of Literature. Problems and Results]. Moscow, 2018, 323 p. (in Russ.)

Информация об авторе

Алексей Евгеньевич Козлов, кандидат филологических наук

Information about the Author

Alexey E. Kozlov, Candidate of Sciences (Philology)

Статья поступила в редакцию 19.11.2023;
одобрена после рецензирования 20.11.2023; принята к публикации 22.11.2023
The article was submitted on 19.11.2023;
approved after reviewing on 20.11.2023; accepted for publication on 22.11.2023