

Научная статья

УДК 94(73)«1861/1865»

DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-1-53-64

Сецессия Юга и Гражданская война в США на страницах российского журнала «Отечественные записки» (1861–1865 годы)

Виталий Викторович Прилуцкий

Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского

Брянск, Россия

vitaliypr@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7328-4927>

Аннотация

Статья посвящена отражению сецессии (т. е. отделению) Юга, причин, особенностей, начала, хода и завершения Гражданской войны в США на страницах российского журнала «Отечественные записки» (1861–1865 гг.). Данное периодическое издание, как и значительная часть российской прессы рассматриваемого исторического периода, в начале конфликта относилось с симпатией к США и северным штатам, осуждая рабовладельческий Юг. В фокусе внимания автора настоящей статьи находится эволюция взглядов авторов журнала «Отечественные записки» на основные события, связанные с сецессией южных штатов и Гражданской войной в США. Исследуются факторы, повлиявшие на изменение позиции российских журналистов и публицистов в отношении вооруженного конфликта по мере разворачивания боевых действий.

Ключевые слова

Гражданская война в США, сецессия Юга, конфликт между северными и южными штатами, Конфедеративные Штаты Америки, проблема рабства в США, отражение исторических событий в российской периодической печати

Для цитирования

Прилуцкий В. В. Сецессия Юга и Гражданская война в США на страницах российского журнала «Отечественные записки» (1861–1865 годы) // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2025. Т. 24, № 1: История. С. 53–64. DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-1-53-64

Secession of the South and the American Civil War on the Pages of the Russian Magazine “Domestic Notes” (1861–1865)

Vitaliy V. Prilutskiy

Bryansk State University named after academician I. G. Petrovsky

Bryansk, Russian Federation

vitaliypr@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7328-4927>

Abstract

This article examines the coverage of the secession (i.e. separation) of the South, the causes, features, beginning, course and end of the Civil War in the United States on the pages of the Russian magazine “Otechestvennye zapiski” (“Domestic Notes”) (1861–1865). At the beginning of the conflict, this periodical, much like a significant part of the Russian press of the time, expressed sympathy to the Northern states, while condemning the slave-holding South.

© Прилуцкий В. В., 2025

ISSN 1818-7919

Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2025. Т. 24, № 1: История. С. 53–64

Vestnik NSU. Series: History and Philology, 2025, vol. 24, no. 1: History, pp. 53–64

Generally, detailed accounts of battles were absent from Russian periodicals; instead, they focused on the underlying causes, significant features, and the initial and final phases of the “American War.” The author of this article focuses on how the perspectives of contributors to “Otechestvennye zapiski” magazine evolved regarding the key events associated with the Southern states’ secession and the Civil War. The article outlines the methods and strategies employed to cover events from 1861 to 1865 in the magazine. Furthermore, it analyzes the factors that influenced shifts in the viewpoints of Russian journalists and publicists concerning this armed conflict as it unfolded. An important aspect addressed in this study is how the representation of the West in general and America in particular in the Russian periodical press corresponded with the perceptions presented in the “Otechestvennye zapiski” magazine about the American Civil War.

Keywords

The American Civil War, the Secession of the South, the conflict between the Northern and Southern states, the Confederate States of America, the problem of slavery in the USA, the reflection of historical events in the Russian periodical press

For citation

Prilutskiy V. V. Secession of the South and the American Civil War on the Pages of the Russian Magazine “Domestic Notes” (1861–1865). *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2025, vol. 24, no. 1: History, pp. 53–64. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-1-53-64

В данном исследовании представлена характеристика способов и стратегий освещения событий Гражданской войны в США (1861–1865) на страницах журнала «Отечественные записки». Важной проблемой, которая решается в данной работе, является изучение того, насколько устоявшийся в российской периодической печати образ Запада и Америки как его части соответствовал представлениям о нем, содержащимся в публикациях о событиях 1861–1865 гг. в США в журнале «Отечественные записки». В трудах современных российских историков проанализированы образ Запада, образ США, «американская тема» и «американский миф» в периодической печати и общественном сознании России в рассматриваемую эпоху (см. [Арустамян, 1992а; 1992б; Казакова, 1998; 2000; 2006; Шнейдер, 2009; Бондарчук, 2019] и др.). Исследователи отмечали, что россиянами Америка часто наделялась чертами «Земли Обетованной», олицетворяла идею нового мира и являлась символом богатства. Работы, посвященные изучению «американской войны» на страницах крупнейшего журнала «Отечественные записки», отсутствуют в отечественной историографии, и данная статья позволяет заполнить имеющийся пробел.

Гражданская война в США между северными и южными штатами являлась одним из крупнейших вооруженных конфликтов в XIX в. [Бурин, 1988, с. 3–4, 161–163; Макферсон, 2012, с. 961–969]. Новейшие исследования свидетельствуют, что Америка в ходе войны потеряла не менее 1 млн чел. убитыми и умершими от ран и болезней. Данную войну отличали: колоссальная протяженность линии фронта, наличие гигантских территорий, на которых шли боевые действия, огромные затраты на ведение конфликта, применение новых средств ведения войны, создание больших по численности – массовых, народных армий. Большое влияние на события оказал локальный южный патриотизм, базировавшийся на белом расизме, способствовавший отделению Юга от США и ожесточенной борьбе за его независимость. Южный национализм стал одним из факторов, которые придали войне затяжной характер, несмотря на значимый перевес сил в пользу Севера [Иванов, 2002, ч. 1, с. 133, 190; ч. 2, с. 222–223; Куропятник, 2009, с. 315, 318–319].

Гражданская война в США не только оказала большое влияние на страны Запада, но и нашла отражение в российской публицистике и журналистике. Некоторые события данного вооруженного конфликта освещались на страницах одного из значимых русских общественно-политических и научных журналов – «Отечественные записки». Журнал, основанный известным издателем и писателем П. П. Свиньиным (1787–1839), выходил с перерывами в Санкт-Петербурге в 1818–1884 гг. Ориентировался на читателей из среды столичной и провинциальной интеллигенции. Один из ведущих журналов XIX в. оказывал значительное влияние не только на литературную жизнь, но и на общественную мысль в России. В 1860-е гг. главными редакторами журнала «Отечественные записки» являлись А. А. Краевский (1810–

1889) и С. С. Дудышкин (1820–1866). История журнала детально изучена отечественными исследователями; ему посвящена значительная историография.

В 1860-е гг. журнал «Отечественные записки» отличался западнической ориентацией. Запад был в российском общественном мнении, формируемом периодической печатью, «учителем», «образцом для подражания», «цивилизатором». Редакция «Отечественных записок» полагала, что у западной цивилизации и России должен быть общий, европейский путь развития. Запад (Западная Европа, Европа) считался не столько регионом активного противостояния, сколько территорией взаимодействия с Россией. Частью Западного мира внутри Российской империи воспринимались Польша и Остзейский край. Очевидным, по мнению сотрудников журнала, было «превосходство» во всех смыслах Запада – «городской», «просвещенной» цивилизации. «Сельская», «аграрная» Россия характеризовалась такими понятиями, как «отставание» и «необходимость ученичества» (получения разнообразного опыта) у более развитых стран, преимущественно Франции и Англии [Бондарчук, 2019]. Первоначально редакция журнала заняла последовательную просеверную позицию, поддерживая Союз и осуждая сепессию южных рабовладельческих штатов.

Сепессионный кризис в США возник в ноябре 1860 г. с избрания президентом республиканца Авраама Линкольна (1809–1865), выступавшего за ограничение территории рабства существующими южными штатами. 20 декабря 1860 г. из Союза вышла Южная Каролина. Данному примеру в январе – мае 1861 г. последовали еще 10 южных штатов, два пограничных штата (Миссури и Кентукки, в которых были конкурирующие прорабовладельческие и антирабовладельческие правительства) и Индейская территория. Они образовали новое сепаратистское государство – Конфедеративные Штаты Америки [Супоницкая, 1998, с. 149–155; Иванов, 2004, с. 122–125]. Процесс сепессии рабовладельческого Юга завершился к началу июля 1861 г. В начавшемся 12 апреля 1861 г. с атаки конфедератов на форт Самтер (в штате Южная Каролина) конфликте против Юга были задействованы войска Союза, состоявшего из 20 свободных и четырех пограничных рабовладельческих штатов. Гражданская война в США продолжалась четыре года и завершилась 26 мая 1865 г. победой Севера и капитуляцией армии Конфедерации [Rhodes, 1919, p. 5–6; Guelzo, 2012, p. 4–5].

Многие российские и западноевропейские либералы в 1850-х – начале 1860-х гг. были убеждены в том, что в развязывании войны виноват был исключительно Юг. Автором ежемесячного политического обозрения событий в мире в журнале «Отечественные записки» в 1859–1864 гг. являлся его постоянный сотрудник, известный русский публицист Н. В. Альбертини (1826–1890), имевший итальянские корни. По политическим взглядам являлся умеренным либералом и англофилом, но поддерживал тесные контакты с радикалами и революционерами. В 1866 г. был арестован, содержался в Петропавловской крепости и впоследствии сослан в Архангельск. В дальнейшем находился на государственной службе и занимался журналистикой.

Н. В. Альбертини полагал, что северные штаты правы во всем, дело южан – абсолютно несправедливое и неправо: «С удивительным единодушием высказалось об этой борьбе общественное мнение, общественное чувство старой метрополии: в Европе интересы американских рабовладельцев не нашли себе ни одного защитника. Все слились в общем чувстве негодования к той части американского общества, которая, увлекшись своим односторонним интересом, не задумалась занести убийственную руку на лучшее осуществление европейской мысли». «Болезненный кризис, переживаемый Америкой, находит себе сильное сочувствие» в «старой метрополии». «Каждый новый шаг к разрыву Союза, каждое новое известие об успехе сепаратистов отзывается болезненно в чувствах европейцев». «Северная Америка по телу – колония Англии, по духу – колония всей Европы. Англосаксонское племя осуществило в Америке идеалы, выработанные европейской мыслью, но недостижимые на старой европейской почве. Старая Европа, гордясь своею колонией, как своим блестящим произведением, с любовью следила за ее беспримерными успехами, не завидовала им, напротив, гордилась ими, как старый дряхлеющий отец гордится успехами далеко опередившего его

и более даровитого сына. И это молодое государство, носящее в себе надежды старой Европы, насчитав едва 80 лет своего существования, приблизилось к разложению» (Политическое обозрение. Северо-американский кризис, 1861, с. 87–88).

Люди с либеральными взглядами – представители просвещенных кругов Европы и России иногда не владели полнотой знаний о событиях, происходивших в Соединенных Штатах. Например, Иван Васильевич Турчанинов (1822–1901), известный под американизированным именем Джон Бэйзил Турчин, сделал блестящую карьеру в Российской империи, дослужился до чина полковника и начальника штаба Отдельного гвардейского корпуса, располагавшегося в Польше. Однако идеализм и утопические иллюзии заставили его вместе с молодой женой эмигрировать в США, где впоследствии он отличился в Гражданской войне, командуя бригадой северян. Турчанинов столкнулся с серьезными проблемами, которые привели его к разочарованию в Америке.

Ошибочными оказались многие прогнозы развития событий, предлагавшиеся отечественными публицистами. Журналисты из «Отечественных записок» всецело поддерживали федеральное правительство, которое возглавил А. Линкольн, победивший на президентских выборах в конце 1860 г. и вступивший в должность после инаугурации, состоявшейся 4 марта 1861 г. Они писали о первых шагах его правительства, связанных с попытками примирения и достижения компромисса с Югом. Журналисты идеализировали США, полагая, что в «демократическом федеративном государстве» «некоторые из составных частей» могут якобы свободно и легко выйти из его состава. «Союзные власти», подчиняясь «требованиям справедливости», не будут чинить препятствий сепаратистам. В этом состояло отличие США от стран Европы, где отделение территории от государства привело бы к «ожесточенной борьбе» и кровавой войне. В американском «свободном обществе» подобный сценарий якобы невозможен, поскольку насильно удержать отделившийся регион крайне сложно, а гибель людей в ходе войны не нужна никому: «Не владеет там одна часть народа над другою; оттого, когда одна часть выделяется, то другая не находит никакой для себя положительной выгоды удерживать ее в своем государственном составе». Гражданская война в США «никому не нужна», поэтому «есть достаточное основание думать, что между американцами не дойдет до братоубийственной войны». Тем не менее, в феврале 1861 г. шесть южных штатов, «отделившись от Севера из побуждений, которым в Европе никто не может сочувствовать, к которым враждебно отнеслось общественное мнение всех стран», организовали новую «Монтгомерискую федерацию» и приняли ее конституцию (Политическое обозрение. Дела в Америке, 1861, с. 90–93). К утверждениям о единодушии европейцев и единстве европейских держав в отношении северных штатов следует отнести критически. Известно, что в конце 1861 г. – начале 1862 г. Англия, Франция и Испания осуществили вооруженное вторжение в Мексику, пытаясь восстановить в ней зависимую от них монархию. В перспективе данные державы могли также вторгнуться в США. Они планировали интервенцию, стремясь военным путем поддержать рабовладельческую Конфедерацию.

В итоговой заметке, посвященной североамериканскому кризису 1860–1861 гг., Альбертини признал ошибочность своих предыдущих политических прогнозов: «Предположения относительно американских дел, в которые мы позволили себе вдаться прошлый раз, оказались вещью несбыточной. В то самое время, когда до наших читателей только дошла апрельская книжка журнала, в которой они могли найти, что, по нашему мнению, до войны в Америке не дойдет, они из ежедневных газет уже давным-давно знали, что американцы начали драться. Что делать? Ошибаются и не так. Мы говорили, что Север не нападет на Юг, и отсюда выводили заключение, что войны, вероятно, не будет. Север действительно не напал на Юг; но война все-таки началась. Юг, более задорный, нас не послушался и напал на Север. Теперь вся Америка поднялась к войне. Юг идет на Вашингтон и объявляет, что скоро его возьмет. Север вооружается энергически, чтобы защищать Вашингтон. Волнение сильно, в особенности, в штатах Виргиния, Теннесси, Кентукки, где борются две партии, одна за отпадение, другая за сохранение Союза. С часу на час под Вашингтоном надобно

ожидать решительных действий» (Политическое обозрение. Начало междоусобной войны, 1861, с. 53).

Весной 1861 г. обозреватель журнала «Отечественные записки» (предположительно, Альбертини) писал о том, что «кризис раскрыл... слабые стороны американского общества». Он критиковал «деспотические меры» президента Линкольна в отношении пограничных штатов, где без суда и следствия происходили массовые обыски и аресты подозреваемых в поддержке Юга. Делался вывод: «К диктатуре или цезаризму быстро двигается Америка» (Политическое обозрение. Положение дел в Америке, 1861, с. 55–56). В конце 1861 г. – начале 1862 г. произошло резкое изменение оценки многими российскими публицистами и журналистами «идеальных» США. Наблюдалось почти полное разочарование в американских демократических институтах.

В феврале 1862 г. в журнале «Отечественные записки» отмечалось, что в начале 1861 г. общественное мнение Европы было на стороне Севера. «Попытка южных штатов к отпадению» «была встречена с общим негодованием». «Самые скромные, самые сдержанные издания не жалели резких слов для изображения недостойных стремлений Юга: только изредка подымался чей-нибудь смелый и эксцентрический – так казалось тогда – голос, в защиту прав рабовладельческих штатов, раздавался для того, чтоб замолкнуть тотчас же в общем, дружном, полном негодования хоре. Север безраздельно владел симпатиями Европы; его интересы казались для нее интересами цивилизации, прогресса; Юг, напротив, был темною страной варварства, ополчившеюся против лучших представителей цивилизации будто бы для того, чтоб сохранить ненарушимым свой возмутительный институт рабства. И вот, не прошло года, как в движении европейской политической мысли совершился переворот, и притом какой резкий и решительный переворот! Если Юг не приобрел, и, конечно, никогда не приобретет наших симпатий, то нельзя также сказать, чтоб они теперь принадлежали Северу: не только люди, но и сами учреждения Севера потеряли в это короткое время значительную долю того уважения, которым так недавно еще пользовались. Все... недостатки американского общества и его учреждений раскрылись теперь с такою ясностью, что место прежнего увлечения необходимо должен был заступить строгий, холодный анализ» (Альбертини, 1862, с. 482).

Накануне войны баланс сил в стране был нарушен в пользу северных штатов. Вопрос о рабстве – не главный в войне. В перспективе независимый Юг мог бы самостоятельно избавиться от рабовладения. «Невольничество составляет одну из причин распада, но только одну и притом не главную. Главная причина отпадения Юга была чисто политическая, именно потребность самозащиты. Юг пришел к сознанию, что не только исчез бывший перевес его над Севером, но невозможно между ними даже простое равенство сил. Из господствующего положения он должен был перейти в подчиненное относительно Севера: он должен был признать его перевес и подчиниться его деспотическому большинству. Чтоб спастись от этого деспотизма, он отделился. Таким образом... Юг сражается за “независимость”, Север – за (политическое) “господство”» (Альбертини, 1862, с. 496, 498).

«Американский кризис» показал, что необходимо «осторожно» относиться к молодому обществу и еще формирующемуся государству, которые переживают серьезный кризис взросления. Неожиданно проявились дурные инстинкты, «страсти» американцев, необоснованное высокомерие граждан США и удивительное «невежество в своей собственной истории» (Альбертини, 1862, с. 491). Для американских чиновников оказались весьма характерными коррупция, интриги, разного рода злоупотребления и неспособность к управлению государством. За последние десятилетия «поколение государственных людей в Америке заметно выродилось», «лучшие люди... уступают поле посредственности» (Альбертини, 1862, с. 485). «Наступила страшная тирания масс», под давлением которых (особенно многочисленных европейских иммигрантов, малоимущих и малообразованных) находятся весьма посредственные, аморальные и «невежественные» американские политики (Альбертини, 1862, с. 486–487, 495). В результате в президентство Линкольна были приняты диктаторские зако-

ны, нарушавшие конституционные права и свободы, введена цензура, запрещены газеты, т. е. в США возник тиранический режим, похожий на восточную деспотию (Альбертини, 1862, с. 492).

«На Севере начался красный террор» и проявился «деспотизм грубых масс», «которые ни сами не умеют ценить свободы, ни уважают ее чувства в других» (Альбертини, 1862, с. 503, 513). Внимание журналистов акцентировалось на военных преступлениях северян и отсутствии благородства с их стороны на войне (неприемлемые методы блокады южных портов, захват дипломатов Юга на кораблях нейтральных стран и т. п.) (Альбертини, 1862, с. 502, 506–507). Одновременно выражалась симпатия южным сепаратистам, Югу и его «политическому благоразумию», «внутренней крепости, единству», «политической мудрости» (Альбертини, 1862, с. 500–501). Российские журналисты также не скрывали свое англофильство, восхищение британской конституционной монархией и выражали солидарность с английской прессой, критиковавшей Америку с первых дней конфликта.

По мере разворачивания боевых действий в США интерес к ним у журналистов и читателей падал. Сотрудники журнала «Отечественные записки» в 1862–1865 гг. сосредоточились почти исключительно на своей традиционной теме – освещении событий в Европе, России и некоторых других странах мира. В 1862–1864 гг. в периодическом издании было много материалов о польском вопросе и Польше, где длительное время назревало, а затем произошло антироссийское восстание. На страницах журнала уделялось внимание также истории и современному положению Турции, Греции, Персии, Сербии, Египта, Китая и др. В это время война в Америке превратилась в рутину, внимание к ней и к сводкам боевых действий резко уменьшились не только в российской, но и в европейской прессе. Во многом по этой причине обстоятельная хроника военных действий и подробности сражений в журнале «Отечественные записки» отсутствовали, детали военно-политических событий в США журналистами не приводились. Но в журнале появилась рубрика «Современная хроника», в которой периодически печатались «известия из Северной Америки» (Современная хроника, 1864, с. 949–982; 1865, с. 205). Весной 1865 г. небольшая заметка об окончании Гражданской войны в США была напечатана в разделе «Современная политическая хроника». В ней сообщалось, что «в политическом мире в последнее время совершилось важное событие: падение Ричмонда, сдача всей армии южных штатов под начальством Ли». Капитуляция войск конфедератов привела к окончанию «убийственной американской войны, длившейся ровно четыре года – и вслед за тем злодейское умерщвление самого победителя, Линкольна». Однако эти известия перебила новость, потрясшая всю Россию, о трагической кончине 12 апреля 1865 г. в Ницце молодого наследника престола Российской империи цесаревича Николая Александровича (1843–1865) («В другое время публика наша следила бы с участием за такими событиями, но на это раз все внимание России поглощено было Ниццей, где страдал больной, носивший великое звание наследника престола Российской империи, надежда русских и нашего будущего» (Современная хроника, 1865, с. 205)).

В конце Гражданской войны в США в журнале «Отечественные записки» в одной из заметок подводился ее главный итог: «Победа Севера над Югом, в ее последующих результатах, должна совершенно пересоздать и преобразовать великое здание американской свободы» (Перед грозой, 1865а, с. 649). В 1865 г. в периодическом издании было опубликовано по частям ранее не издававшееся на русском языке литературное произведение о жизни предвоенного Юга «Перед грозой» (Sedley, 1864). Автором являлся нью-йоркский писатель, инженер и бизнесмен, занимавшийся газетной индустрией, Генри Седли (1831–1899). Произведение имело подзаголовок «Роман из американской жизни и нравов» (речь шла о «разносторонней картине нравов и обычаев образованного класса Америки»). В нем рассматривались вопросы о природе власти в США, особенности функционирования политической системы, социальные реформы, американская демократия, права штатов, положение афроамериканцев, необходимость постепенной отмены рабства («домашнего учреждения») (Перед грозой, 1865б, с. 327–331). В романе давался анализ причин Гражданской войны в США.

Автор романа выступал против децентрализации власти, демократических институтов и суверенитета отдельных штатов: «Наша великая, благородная страна никогда не достигнет predeterminedного ей могущества в материальной и умственной сфере, пока не откажутся совершенно от пагубной системы мелких государств (т. е. штатов), самостоятельных, независимых друг от друга и думающих только о своих минутных корыстных интересах – системы, снятой с образца политического и социального устройства диких племен, которые до нас занимали Новый Свет» (Перед грозой, 1865б, с. 331). Уровень нравственного развития («добродетели») и образования страны свидетельствует о том, что «американский народ в последнюю четверть столетия постоянно и неизбежно клонился к упадку». Политические системы на Юге и Севере США существенно отличаются. «Если, при существовании в теории всеобщей подачи голосов, большинство бедных и необразованных не пользуются своим правом, то мнимая демократия превращается в олигархию, как мы видим на Юге. Если же, напротив, большинство образованных и достаточных классов не пользуется своим правом, то мнимая демократия превращается в охлократию, господство черни, как мы видим на Севере». Пользование законным правом в первом случае «невольное, но потому простительное», во втором – «добровольное и потому преступное». В южных штатах «власть переходит в руки тиранов», в северных штатах – «в руки демагогов», что не соответствует «истинной демократии». Тем не менее, элиты обеих политико-географических секций Америки тесно взаимодействовали между собой в течение десятилетий. Автор художественного произведения предсказывал, что подобное состояние не может иметь длительный характер: «...Настанет время, когда эгоистические, корыстные узы, связывающие их, достигнут высшего напряжения под гнетущим бременем и лопнут со страшным треском: вот тогда-то грянет роковая гроза» (т. е. война) (Перед грозой, 1865б, с. 327–328).

Из-за «преступного союза безумных олигархов и диких толпищ необразованных чужеземцев (иммигрантов)» над страной нависла реальная угроза «впасть в дикую анархию» (Перед грозой, 1865б, с. 329–331). Без отмены рабства невозможен «истинный прогресс». Рабство – «большое», «преступное», «вопиющее зло», один из главных пороков «демократической» и «свободной» страны, где якобы «все люди рождены равными» (Перед грозой, 1865б, с. 329). Одним из аргументов в пользу существования рабовладения назывался следующий: «Чтобы удержаться против Англии, необходим был Союз, а для сохранения Союза необходимо было терпеть рабство». Но в современных условиях подобной необходимости уже не существует (Перед грозой, 1865б, с. 330).

В статье «Южные генералы; кто они, и что они сделали» рассматривались особенности и природа «американской войны». При написании данной работы были использованы материалы из одноименной книги о военачальниках Конфедерации (Snow, 1865), получившей широкую известность, знаменитого английского путешественника и писателя Уильяма Паркера Сноу (1817–1895). В статье отмечалось, что «североамериканская распря отличается особенным характером, которого напрасно стали бы искать в других продолжительных и кровопролитных войнах, не исключая даже времен Наполеона I» (Южные генералы, 1865, с. 41). Исследователями в 1865 г. формулировались некоторые сохранившиеся до наших дней и устоявшиеся в современной исторической науке концептуальные положения. «На Севере военная карьера не пользуется особенным уважением». Многие из высших офицеров северных штатов не были профессиональными военными, назначались из гражданских лиц – верных сторонников «федеральной власти», становясь «генералами-политиками» или «политическими военачальниками». «Вообще федеральное правительство не ожидало продолжительной войны и думало, что полководцев так же легко создать, как армию из волонтеров. Напротив, Джефферсон Дэвис (президент Конфедеративных Штатов Америки), будучи сам опытным воином, предвидел гигантские размеры этой распри и понимал, что невоенные люди неспособны командовать войском». Рассуждая об отделении Юга, публицисты отмечали, что «от начальников южан менее можно было ожидать измены законному правительству, нежели от людей других категорий». Они учились в военных учебных заведениях США,

служили в федеральных войсках, «не одобрили распада Союза и с ужасом смотрели на междоусобную войну». «Однако же, как скоро отделился Юг, все они вышли в отставку и, покинув ряды федеральной армии, предложили услуги свои инсургентам» (Южные генералы, 1865, с. 42). При этом генералы и офицеры-южане не пытались увлечь своими убеждениями вверенные им подразделения.

«Ни одна из войн, продолжавшихся четыре года, не создала так много военных авторитетов, имена которых теперь известны даже детям». «Большее число знаменитостей принадлежит, бесспорно, Югу; из северных генералов отличились немногие, и, разумеется, впереди всех стоят Грант и Шерман... Вероятно, ни один из знаменитейших предводителей южан не сделал бы того, что совершили эти два, совершенно противоположные характера, действуя единодушно» (Южные генералы, 1865, с. 43). «Имена южных генералов» «тесно связаны» с «подвигами сепаратистов». Для южан (в отличие от северян) обучение в Военной академии Вест-Пойнт считалось наиболее престижным. «Начальниками сепаратистов при самом начале восстания были опытные офицеры», зарекомендовавшие себя с положительной стороны в период Американо-мексиканской войны 1846–1848 гг., в отличие от «главных предводителей», полководцев Севера. «К числу резких противоположностей этой войны относится следующий факт. В рядах сепаратистов было очень много отличных стрелков, а между тем никто почти из северных генералов не был убит или даже ранен» (за небольшим исключением). «Напротив, очень немногим из предводителей южан удалось спастись от ран и пережить эту борьбу. Их генералы: Сидней Джонстон, Цолпкофер, Мак-Колох, Джексон, Стюарт и Полк пали на поле сражения, а Джозеф Джонстон, Лонгстрит, Эуэль, Гэмптон, Гуд и другие были ранены». Связано это обстоятельство было с тем, что «сепаратисты требовали от своих начальников примера неустранимости и шли в бой только вслед за ними. Один из их начальников сказал: “Каждый атом влияния должно было купить каплею своей крови”» (Южные генералы, 1865, с. 41–42).

Анонимный автор статьи о генералах-южане преувеличивал роль субъективного фактора в войне, полагая, что участие полководцев было решающим. Индивидуальный характер «вождей», личные достоинства предводителей являлись, по его мнению, определяющими. «Смерть Джонстона в битве при Шайло спасла федералистов от гибели и дала совершенно другой оборот войне на Западе. В сражении при Джетисборге (Геттисберге) северяне одержали победу с такими жертвованиями, что если бы, кажется, Джексон не пал при Чанселорвилле, то генерал Ли, имея в нем надежного помощника, не был бы разбит, и тогда судьба Юга могла бы совершенно измениться». «В американской войне все объясняется личным характером предводителей. Когда южане дрались под начальством Ли, Джексона, Лонгстрита или Джонстонов, победа почти всегда оставалась за ними, если только на противной стороне не было решительного превосходства сил и средств. Но как скоро начальство над ними переходило в другие руки – они или терпели неудачу, или выигрывали сражение с такими потерями, что самую победу их можно было назвать поражением». «Окончательный успех федералистов объясняют крайним истощением южных штатов. Но этот факт отгадали вовремя только два человека – Грант и Шерман. Гениальная отважность последнего, соединенная с непоколебимой твердостью Гранта, покончили это страшное дело» (Южные генералы, 1865, с. 43).

В других отечественных периодических изданиях рассматриваемой эпохи, а также в первой изданной на русском языке в 1865 г. монографии британского военного историка Г. Ч. Флетчера (1833–1879) содержались схожие оценки событий сецессии Юга и Гражданской войны в США [Флетчер, 1865, с. 5–21]. Нередко в российской прессе печатались непроверенные данные, транслировались недостоверные слухи, делались нелепые предположения (Политика. Расторжение, 1861; Политическое обозрение. Последние известия, 1861). Интересное наблюдение о Гражданской войне в США содержалось в «Военном сборнике» – официальном печатном органе военного министерства Российской империи в 1858–1917 гг.: «Самая война эта могла бы быть предупреждена, если бы Союз имел регулярную армию,

достаточно сильную для того, чтобы заставить уважать решения законных властей и чтобы предупредить или подавить мятеж в самом его зародыше». Наблюдалось отсутствие у обеих сторон конфликта постоянных армий, которые только одни способны к проведению «искусно» спланированных операций и «достижению решительных результатов». «Североамериканцы» задействовали исключительно силы милиции (народного ополчения), что привело лишь к затяжным боевым действиям. «Продолжительность и упорность современной американской войны» способствовали огромным финансовым расходам Севера и Юга (до 40 млрд франков) (Иностранное военное обозрение, 1865).

Русские журналисты и публицисты в 1860-е гг. не всегда имели правильное представление о глубинных социально-политических процессах в США. Они писали фрагментарно о событиях Гражданской войны в США – второстепенной теме для россиян, сосредоточив основное внимание на новостях из России и Европы, на истории и культуре европейских стран. Но события 1860–1861 гг. в Америке взбудоражили общественность Российской империи. В начале конфликта многих представителей российских интеллектуальных кругов, особенно либерально-демократической направленности, отличала некоторая наивность в оценках политических процессов в США. Нередко в своих рассуждениях и теоретических построениях они выдавали желаемое за действительное, идеализируя Север. Во многом подобная позиция была обусловлена тем, что Российское государство с началом войны сразу официально поддержало Союз, т. е. северные штаты. Известно, что правительство Александра II в то время осуществляло курс либеральных реформ, важнейшей из которых являлась отмена крепостного права в 1861 г. Однако в дальнейшем отношение к сепарации Юга и войне менялось.

Российские авторы журнала «Отечественные записки» испытали разочарование в Америке, казавшейся почти совершенной страной. Они относительно быстро признали ошибки и начали придерживаться взвешенной позиции, оценивая «американскую войну». Симпатии в отношении Севера и американской демократии вскоре сменились антипатией и даже проюжными настроениями. Подобные колебания были также связаны с тем, что спецификой средств массовой информации является оперативность реагирования на события, но при этом они фиксируют информацию синхронно и с искажениями. Впоследствии интерес к данной войне вплоть до ее окончания был во многом утрачен и вытеснен осмыслением других событий, наиболее значимым из которых являлось польское восстание 1863–1864 гг. В 1865 г. возобладал более объективный и аналитический взгляд на события. Публицистами и учеными исследовались причины, особенности и последствия Гражданской войны для США, делались правильные предположения и выводы.

Список литературы

- Арустамян Л. Р.** Американская проблематика в русской периодической печати (1841–1856 гг.): Дис. ... канд. ист. наук. М., 1992а. 200 с.
- Арустамян Л. Р.** Американская тема на страницах «Отечественных записок» (1841–1856) // Американский ежегодник, 1991. М., 1992б. С. 93–103.
- Бондарчук Д. В.** Запад в воображении русских либералов 60-х гг. XIX в. (на материалах «Отечественных записок») // Вопросы истории. 2019. № 10. С. 77–87.
- Бурин С. Н.** На полях сражений гражданской войны в США. М.: Наука, 1988. 172 с.
- Иванов Р. Ф.** Конфедеративные Штаты Америки (1861–1865 гг.). М.: Ин-т воен. истории РАН, 2002. Ч. 1. 276 с.; Ч. 2. 255 с.
- Иванов Р. Ф.** Авраам Линкольн и Гражданская война в США. М.: Эксмо, 2004. 448 с.
- Казакова О. Ю.** Американская демократия и гражданская война: взгляд из России (по материалам русской прессы 1861–1865 гг.) // Демократия и общественные движения: История и общественная мысль. Волгоград, 1998. С. 57–61.

- Казакова О. Ю.** Америка и американцы в оценке русского общества, конец 1850-х – 1867 г.: социокультурные аспекты восприятия: Дис. ... канд. ист. наук. Орел, 2000. 250 с.
- Казакова О. Ю.** Американская тема в газетной периодике пореформенной России (1850–1860-е гг.): от информации к образу // *Americana*. Волгоград, 2006. Вып. 8. С. 58–95.
- Куропятник Г. П.** Гражданская война в Северной Америке. 1861–1865. М.: Наука, 2009. 354 с.
- Макферсон Дж.** Боевой клич свободы: Гражданская война 1861–1865. Екатеринбург: Гонзо, 2012. 976 с.
- Супоницкая И. М.** Антиномия американского Юга: свобода и рабство. М.: ИВИ РАН, 1998. 218 с.
- Флетчер Г. Ч.** История Американской войны: 1861–1865. СПб.: Тип. А. Головачева, 1865. Т. 1. 427 с.
- Шнейдер К. И.** Образы Запада и России в представлениях русских либералов // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. 2009. Вып. 27. С. 245–262.
- Guelzo A. S.** *Fateful Lightning: A New History of the Civil War and Reconstruction*. Oxford; New York: Oxford Uni. Press, 2012. 576 p.
- Rhodes J. F.** *History of the Civil War, 1861–1865*. New York: The Macmillan Company, 1919. 454 p.

Список источников

- Альбертини Н.** Северная Америка и Англия // Отечественные записки. Журнал учено-литературный и политический (Журнал литературный, политический и ученый) (далее – ОЗ). 1862. № 140. С. 482–513.
- Иностранное военное обозрение // Военный сборник. 1865. Т. 42, № 3. С. 77–81.
- Перед грозой. Роман из американской жизни и нравов // ОЗ. 1865а. № 160. С. 649–668; 1865б. № 161. С. 320–348; 1865в. № 162. С. 64–102.
- Политика. Расторжение Северо-американского Союза // Современник. Журнал литературный и политический. 1861. Т. 85, № 1. С. 153–181.
- Политическое обозрение. Дела в Америке // ОЗ. 1861. № 135. С. 90–93.
- Политическое обозрение. Начало междоусобной войны в Америке // ОЗ. 1861. № 136. С. 53.
- Политическое обозрение. Положение дел в Америке. ОЗ. 1861. № 138. С. 55–56.
- Политическое обозрение. Последние известия // Время. Журнал литературный и политический. 1861. Т. 5, № 10. С. 66.
- Политическое обозрение. Северо-американский кризис // ОЗ. 1861. № 134. С. 87–92.
- Современная хроника. Известия из Северной Америки // ОЗ. 1864. № 156. С. 949–982.
- Современная хроника. Политическая хроника // ОЗ. 1865. № 159. С. 205.
- Южные генералы; кто они, и что они сделали // ОЗ. 1865. № 162. С. 41–43.
- Sedley H.** *Dangerfield's Rest: or, Before the Storm: A Novel of American Life and Manners*. New York: Sheldon & Co., 1864. 392 p.
- Snow W. P.** *Southern Generals, Who They Are, and What They Have Done*. New York: C. B. Richardson, 1865. 473 p.

References

- Arustamyan L. R.** *Amerikanskaya problematika v russkoi periodicheskoi pechati (1841–1856 gg.)* [American Agenda in the Russian Periodicals (1841–1856)]. Diss. Cand. Hist. Sci. Moscow, 1992, 200 p. (in Russ.)
- Arustamyan L. R.** *Amerikanskaya tema na stranitsakh “Otechestvennykh zapisok” (1841–1856)* [American Theme on the Pages of “Domestic Notes” (1841–1856)]. In: *Amerikanskii ezhegodnik* [American Yearbook], 1991. Moscow, 1992, pp. 93–103. (in Russ.)

- Bondarchuk D. V.** Zapad v voobrazhenii russkikh liberalov 60-kh gg. XIX v. (na materialakh “Otechestvennykh zapisok”) [The West in the Imagination of Russian Liberals of the 60s of the 19th Century (Based on the Materials of “Domestic Notes”).] *Voprosy istorii [Questions of History]*, 2019, no. 10, pp. 77–87. (in Russ.)
- Burin S. N.** Na polyakh srazhenii grazhdanskoi voiny v SShA [On the Battlefields of the American Civil War]. Moscow, Nauka, 1988, 172 p. (in Russ.)
- Fletcher G. Ch.** Istoriya Amerikanskoi voiny: 1861–1865 [The History of the American War: 1861–1865]. St. Petersburg, Tipografiya A. Golovacheva, 1865, vol. 1, 427 p. (in Russ.)
- Guelzo A. S.** *Fateful Lightning: A New History of the Civil War and Reconstruction*. Oxford, New York, Oxford Uni. Press, 2012, 576 p.
- Ivanov R. F.** Avraam Linkol’n i Grazhdanskaya voina v SShA [Abraham Lincoln and the American Civil War]. Moscow, Eksmo Publ., 2004, 448 p. (in Russ.)
- Ivanov R. F.** Konfederativnye Shtaty Ameriki (1861–1865 gg.) [The Confederate States of America (1861–1865)]. Moscow, Institut voennoi istorii RAN, 2002, pt. 1, 276 p.; pt. 2, 255 p. (in Russ.)
- Kazakova O. Yu.** Amerika i amerikantsy v otsenke russkogo obshchestva, konets 1850-kh – 1867 g.: Sotsiokul’turnye aspekty vospriyatiya [America and Americans in the Assessment of Russian Society, Late 1850s – 1867: Socio-cultural Aspects of Perception]. Diss. Cand. Hist. Sci. Orel, 2000, 250 p. (in Russ.)
- Kazakova O. Yu.** Amerikanskaya demokratiya i grazhdanskaya voina: vzglyad iz Rossii (po materialam russkoi pressy 1861–1865 gg.) [American Democracy and the Civil War: A View from Russia (Based on Materials from the Russian Press of 1861–1865)]. In: *Demokratiya i obshchestvennye dvizheniya: Istoriya i obshchestvennaya mysl’ [Democracy and Social Movements: History and Social Thought]*. Volgograd, 1998, pp. 57–61. (in Russ.)
- Kazakova O. Yu.** Amerikanskaya tema v gazetnoi periodike poreformennoi Rossii (1850–1860-e gg.): Ot informatsii k obrazu [American Theme in Newspaper Periodicals of Post-reform Russia (1850–1860s): From Information to Image]. In: *Americana*. Volgograd, 2006, iss. 8, pp. 58–95. (in Russ.)
- Kuropyatnik G. P.** Grazhdanskaya voina v Severnoi Amerike. 1861–1865 [The Civil War in North America. 1861–1865]. Moscow, Nauka, 2009, 354 p. (in Russ.)
- McPherson J.** Boevoi klich svobody: Grazhdanskaya voina 1861–1865 [The Battle Cry of Freedom: The Civil War 1861–1865]. Yekaterinburg, Gonzo Publ., 2012, 976 p. (in Russ.)
- Rhodes J. F.** *History of the Civil War, 1861–1865*. New York, The Macmillan Company, 1919, 454 p.
- Schneider K. I.** Obrazy Zapada i Rossii v predstavleniyakh russkikh liberalov [The Images of the West and Russia as Viewed by Early Russian Liberals]. *Dialog so vremenem. Al’manakh intellektual’noi istorii [Dialogue with Time. Intellectual History Review]*, 2009, iss. 27, pp. 245–262. (in Russ.)
- Suponitskaya I. M.** Antinomiya amerikanskogo Yuga: svoboda i rabstvo [Antinomy of the American South: Freedom and Slavery]. Moscow, IVI RAN, 1998, 218 p. (in Russ.)

List of Sources

- Albertini N.** Severnaya Amerika i Angliya [North America and England]. *Otechestvennye zapiski. Zhurnal ucheno-literaturnyi i politicheskii (Zhurnal literaturnyi, politicheskii i uchenyi) [Domestic Notes. Scientific-literary and Political Magazine (Literary, Political and Scholarly Magazine) (OZ)]*, 1862, no. 140, pp. 482–513. (in Russ.)
- Inostrannoe voennoe obozrenie [Foreign Military Review]. *Voennyi sbornik [Military Collection]*, 1865, vol. 42, no. 3, pp. 77–81. (in Russ.)

- Pered grozoi. Roman iz amerikanskoi zhizni i npravov [Before the Storm. A Novel from American Life and Morals]. *OZ*, 1865, no. 160, pp. 649–668; 1865, no. 161, pp. 320–348; no. 162, pp. 64–102. (in Russ.)
- Politika. Rastorzhenie Severo-amerikanskogo Soyuza [Policy. Dissolution of the North American Union]. *Sovremennik. Zhurnal literaturnyi i politicheskii* [*The Contemporary. Literary and Political Journal*], 1861, vol. 85, no. 1, pp. 153–181. (in Russ.)
- Politicheskoe obozrenie. Dela v Amerike [Political Review. Affairs in America]. *OZ*, 1861, no. 135, pp. 90–93. (in Russ.)
- Politicheskoe obozrenie. Nachalo mezhdousobnoi voiny v Amerike [Political Review. The Beginning of the Internecine War in America]. *OZ*, 1861, no. 136, pp. 53. (in Russ.)
- Politicheskoe obozrenie. Polozhenie del v Amerike [Political Review. The State of Affairs in America]. *OZ*, 1861, no. 138, pp. 55–56. (in Russ.)
- Politicheskoe obozrenie. Poslednie izvestiya [Political Review. Latest News]. *Vremya. Zhurnal literaturnyi i politicheskii* [*Time. Literary and Political Magazine*], 1861, vol. 5, no. 10, p. 66. (in Russ.)
- Politicheskoe obozrenie. Severo-amerikanskii krizis [Political Review. The North American Crisis]. *OZ*, 1861, no. 134, pp. 87–92. (in Russ.)
- Sedley H.** Dangerfield's Rest: or, Before the Storm: A Novel of American Life and Manners. New York, Sheldon & Co., 1864, 392 p.
- Snow W. P.** Southern Generals, Who They Are, and What They Have Done. New York, C. B. Richardson, 1865, 473 p.
- Sovremennaya khronika. Izvestiya iz Severnoi Ameriki [The Modern Chronicle. News from North America]. *OZ*, 1864, no. 156, pp. 949–982. (in Russ.)
- Sovremennaya khronika. Politicheskaya khronika [The Modern Chronicle. Political Chronicle]. *OZ*, 1865, no. 159, pp. 205. (in Russ.)
- Yuzhnye generaly; kto oni, i chto oni sdelali [The Southern Generals; Who They Are, and What They Have Done]. *OZ*, 1865, no. 162, pp. 41–43. (in Russ.)

Информация об авторе

Виталий Викторович Прилуцкий, доктор исторических наук, профессор
Scopus Author ID 57202783895
WoS Researcher ID O-3625-2017

Information about the Author

Vitaliy V. Prilutskiy, Doctor of Sciences (History), Professor
Scopus Author ID 57202783895
WoS Researcher ID O-3625-2017

*Статья поступила в редакцию 28.12.2023;
одобрена после рецензирования 14.03.2024; принята к публикации 27.04.2024
The article was submitted on 28.12.2023;
approved after reviewing on 14.03.2024; accepted for publication on 27.04.2024*