

Научная статья

УДК 902/904

DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-3-46-52

## Палеолитический комплекс местонахождения Миенгхо и его место в культуре нгуом

**Александр Викторович Кандыба**

Институт археологии и этнографии  
Сибирского отделения Российской академии наук  
Новосибирск, Россия

arkandyba@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0985-9121>

### Аннотация

Представлена история исследования и результаты технико-типологического анализа каменной индустрии скального навеса Миенгхо, принадлежащего палеолитической культуре нгуом Северного Вьетнама. Целью является характеристика каменной индустрии опорного памятника Миенгхо и корреляция данного комплекса с подобными палеолитическими комплексами сопредельных территорий. Установлено, что техника первичного расщепления соответствует типичным галечным комплексам Юго-Восточной Азии, но специфика оформления основной части орудийного набора на отщепах среднего и мелкого размера существенно отличает культуру нгуом от последующих и обусловлена не сырьевой базой. Большое количество скребков и проколов свидетельствуют о специфической функциональной направленности деятельности древнего населения долины р. Тханя, места расположения скальных навесов Миенгхо и Нгуом. Возникновение данной культуры, возможно, связано с миграцией новой человеческой популяции из Южного Китая, на территории которого обнаружены подобные археологические памятники.

### Ключевые слова

Юго-Восточная Азия, Северный Вьетнам, скальный навес Миенгхо, поздний палеолит, культура нгуом, отщеповая индустрия

### Благодарности

Исследование выполнено в рамках проекта FWZG-2024-0001 «Каменный век Азии: общие тенденции и региональная специфика»

### Для цитирования

Кандыба А. В. Палеолитический комплекс местонахождения Миенгхо и его место в культуре нгуом // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2025. Т. 24, № 3: Археология и этнография. С. 46–52. DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-3-46-52

## Paleolithic Complex of the Miêng Hổ Site and Its Place in the Nguom Culture

**Alexander V. Kandyba**

Institute of Archeology and Ethnography  
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences  
Novosibirsk, Russian Federation

arkandyba@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0985-9121>

### Abstract

*Purpose.* A unique place in the archeology of the Paleolithic of Southeast Asia is occupied by the Nguomian culture which specificity lies in the predominance of tools made on flakes in the technical and typological complex. Despite the fact that the main sites of this culture, the Nguom rockshelter, was discovered in 1981, the discovery of special ar-

© Кандыба А. В., 2025

ISSN 1818-7919

Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2025. Т. 24, № 3: Археология и этнография. С. 46–52

Vestnik NSU. Series: History and Philology, 2025, vol. 24, no. 3: Archaeology and Ethnography, pp. 46–52

chaeological material different from the Hoa Binh and Son Vi cultures occurred much earlier and is associated primarily with the materials of the Miêng Hồ rockshelter. Information about the stone inventory of this site is very fragmentary in Russian publications. The purpose of this study is to determine the technical and typological characteristics of one of the key sites of the Nguom industry – the Miêng Hồ rockshelter.

*Results.* The collection of the Miêng Hồ rockshelter, obtained as a result of three years of excavations (1972–1973, 1980), contains 998 specimens, of which 631 items are industrial waste. Also, in the collection there is a group of artifacts in the amount of 131 objects, after studying which it was concluded that these tools were multifunctional, combining the functions of chippers, graters, and possibly hammers. 34 objects were represented by large-sized pebble tools. There is a small group of side scrapers made on large flakes, with retouching on the ventral and proximal sides. The large group of scrapers (137 specimens) is very diverse. The following types are presented: side scrapers with a backing, side scrapers without a backing, scrapers with a  $\frac{3}{4}$  perimeter blade, double and oval scrapers. The largest group is end scrapers (62 specimens). The next most representative group is the group of punctures and checks (65 specimens). All of them are distinguished by the presence of “shoulders” at the base of a sharp sting created by intensive retouching.

*Conclusion.* A technical and typological analysis of the entire studied complex shows that the system of production of small flakes and flake tools played a more significant role in the overall technological strategy, while large pebble tools were also preserved throughout most of the studied period. In general, the tool component of Miêng Hồ is similar to the tool set of the Nguom rockshelter, with which Vietnamese researchers quite rightly drew analogies.

#### Keywords

Southeast Asia, Northern Vietnam, Miêng Hồ rockshelter, Late Paleolithic, Nguomian, flake industry

#### Acknowledgements

Investigations by Alexander V. Kandyba were carried out as part of a government assignment to IAET SB RAS (Novosibirsk), no. FWZG-2024-0001

#### For citation

Kandyba A. V. Paleolithic Complex of the Miêng Hồ Site and Its Place in the Nguom Culture. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2025, vol. 24, no. 3: Archaeology and Ethnography, pp. 46–52. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-3-46-52

## Введение

Северный Вьетнам является местом, где на протяжении XX в. было выделено несколько палеолитических культур, имеющих разную степень выразительности в географическом и хронологическом распространении. В провинции Хоабинь [Colani, 1927; 1929], название которой стало эпонимом для новой культуры, французской исследовательницей Мадлен Колани был обнаружен целый комплекс пещерных памятников с уникальным археологическим материалом. Это позволило впоследствии установить существование и распространение данного культурного феномена периода позднего плейстоцена и раннего голоцена на большей части территории Юго-Восточной Азии, в то время как археологические комплексы шонви, обнаруженные вьетнамскими археологами в 1960–1970-х гг. [Ha, 1971; Ha, Nguyen, 1978; Нгуен, 1982], хоть и многочисленны (около 150 стоянок), но локализованы только на территории Северного Вьетнама.

Особняком в этом списке стоит относительно малочисленная культура нгуом (Nguomian) [Ha, 1985], специфика которой заключается в преобладании в технико-типологическом комплексе орудий, оформленных на отщепках. Эту индустрию хронологически относят ко второй половине верхнего плейстоцена как предшествующую ранее выделенным культурам шонви и хоабинь [Нгуен, 1982]. На территории Северного Вьетнама ей принадлежат такие пещерные памятники, как Нгуом (Nguòm), Миенгхо (Miêng Hồ), Накху (Na Khu), Лангнак (Lạng Nặc), Болам (Bó Lám), Дой (Đôi), Накоок (Na Coóc) и Нанонг (Nà Nồng) [Ha, 1988]. Российскому палеолитоведению были известны только первые два археологических объекта, и некоторые авторы ошибочно причисляют к этой группе местонахождение Нуонг (Nuong) [Анисюткин, Тимофеев, 2006]. Несмотря на то что опорный памятник данной культуры, скальный навес Нгуом, был открыт в 1981 г. [Ha, 1985], обнаружение особенного археологического материала, отличного от культур хоабинь и шонви, произошло гораздо раньше, и связано это в первую очередь с материалами грота Миенгхо. В российских публикациях информация о каменном инвентаре данного памятника очень отрывочна. Краткая характеристика данного

памятника была дана советским археологом П. И. Борисковским, который, ознакомившись с археологическими материалами грота Миэнгхо в 1976 г., сделал вывод о среднепалеолитическом облике каменного инвентаря и сравнил его с индийскими материалами, относящимися к культуре «невазий» [Борисковский, 1977]. Позднее в русле этого определения авторами монографии «Палеолитоведение: введение и основы» вводится понятие «культура среднего палеолита миэнг» на территории Юго-Восточной Азии [Деревянко и др., 1994]. О принадлежности каменного инвентаря грота Миенгхо к палеолитической «отщеповой индустрии» Вьетнама упоминают Н. К. Анисюткин и В. И. Тимофеев [2006]. В отечественной археологии отсутствует четкое представление о характере каменной индустрии этого памятника. Целью данного исследования является введение в отечественную историографию сведений об открытии и изучении вьетнамскими археологами одного из опорных памятников индустрии нгуом – грота Миенгхо, а также определение технико-типологических характеристик его каменной индустрии. В марте 2023 г. автору удалось познакомиться с археологическими коллекциями данного памятника, хранящимися в Национальном историческом музее Вьетнама в Ханое.

### **Материалы и методы исследования**

В качестве источников для данной статьи использовались публикации вьетнамских археологов, непосредственно участвовавших в полевых исследованиях скального навеса Миенгхо. Также была использована археологическая коллекция данного памятника, полученная по результатам раскопок 1972–1973 и 1980 гг. [Quang et al., 1981; На, 1988]. Для описания археологической коллекции применялись методы (техничко-типологический; сравнительно-описательный), активно используемые в лабораторных исследованиях научными сотрудниками отдела археологии каменного века Института археологии и этнографии СО РАН. В работе привлекались данные, полученные вьетнамскими археологами в результате применения естественнонаучных методов: стратиграфический, палеофаунистический, радиоуглеродное датирование.

### **История открытия и изучения скального навеса Миенгхо в контексте исследования культуры нгуом**

Скальный навес Миенгхо (также известный как Пхиенгтонг) расположен на южной стороне горы Мео горной системы Бакшон недалеко от д. Банкай коммуны Тханса в районе Вонхай провинции Тхайнгуен. Навес имеет ширину 10 м, длину 20 м, высоту 7 м, входом обращена на юго-восток и находится на высоте ок. 50 м над ур. моря, примерно в 500 м к северу от р. Тханся.

В начале 1972 г. сотрудники Института археологии ВАОН (Ханой) в сотрудничестве с преподавателями и студентами исторического факультета Педагогического университета Демократической республики Вьетнам (Ханой) обнаружили и раскопали навес Миенгхо. В данном сезоне раскопок на стоянке было сделано 4 раскопа общей площадью 28 кв. м. В 1973 г. Музей истории Вьетнама провел небольшие дополнительные исследования на памятнике на площади 3 кв. м дополнительно к имеющемуся раскопу. В марте 1980 г. в рамках масштабных археологических разведок района Вонхай Музеем истории Вьетнама и Институтом Юго-Восточной Азии были проведены исследования, уточняющие стратиграфию грота [На, 1988].

Полевые работы 1980 г. демонстрируют простую стратиграфию памятника. Верхний слой представляет собой механически перемешанную толщу мощностью 0,1–0,15 м, включающую в себя разновременные артефакты. Нижний слой, содержащий непотревоженный археологический материал, представляет собой светло-серую глину, залегающую на коренном основании грота, с включениями мелкой гальки и известнякового обломочника. В данной литоло-

гической толще полностью отсутствуют фаунистические остатки, в том числе и остатки раковин [Quang et al., 1981]. Вьетнамские авторы отмечают полную аналогию отложений нижних литологических подразделений грота Миенгхо и скального навеса Нгуом (слои 4 и 5), открытого позднее в 1980 г. и исследованного в 1981–1982 гг. [Ibid., p. 205]. Эти археологические объекты расположены на расстоянии 1 км друг от друга и принадлежат к одной гидрологической системе р. Тханся. Четвертый культурный слой скального навеса Нгуом находится на глубине 1,10–1,45 м и сложен светло-желтыми карбонатизированными глинами. Обнаруженные фаунистические остатки указывают на наличие четырех видов: орангутан (*Pongo* sp.), свинья (*Sus scrofa*), олень (*Rusa* sp.), дикобраз (*Hystrix* sp.). Данные отложения подстилают частично разрушенные травертиновые отложения (слой 5) видимой мощностью 0,15–0,20 м. По результатам изучения одонтологических аспектов зубов орангутана было высказано предположение, что нижние слои относятся к эпохе позднего плейстоцена [Nguyen, 1982, p. 40]. Время формирования данных отложений, как показали седиментологические исследования, относится к сухому и холодному климату [Ha, 1985]. Позднее Ха Ван Тан на основании радиоуглеродных датировок определял их возраст между 40 и 23 тыс. л. н. [Ha, 1997].

Одной из характеристик каменной индустрии нгуом является его отщеповый облик [Ha, 1988]. Коллекция этих слоев насчитывает 15 671 артефакт, в том числе 6 257 отщепов, 360 галечных орудий и 9 054 орудий на отщепах и обломках. Последнюю группу Ха Ван Тан подразделил на два типа: острия (371 экз.) и скребки (8 683 экз.). Позднейшее исследование коллекции скального навеса Нгуом показало, что количество орудийных форм сильно преувеличено, но суть явления, а именно отщеповый характер каменной индустрии и наличие мелких орудийных форм, была определена верно [Кандыба и др., 2024].

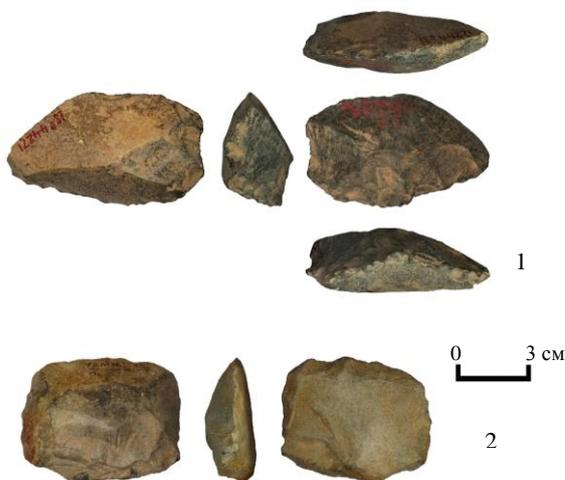
Обнаружение такой многочисленной коллекции специфического облика подвигло вьетнамское археологическое общество на проведение научной конференции, посвященной археологическим объектам долины р. Тханся (1984 г., Тхайнгуен). Результатом данного мероприятия стало признание существования уникальной археологической культуры позднего палеолита Северного Вьетнама [Ha, 1988] и присоединение к ней группы археологических объектов провинции Тхайнгуен, в том числе и скального навеса Миенгхо. В дальнейшем Ха Ван Тан определил обнаруженную каменную индустрию как предшествующую хоабиньской эпохе [Ha, 1997].

### Результаты исследования археологических материалов скального навеса Миенгхо

Коллекция скального навеса Миенгхо, полученная в результате трехлетних раскопок (1972–1973, 1980 гг.), насчитывает 998 экз., из них 631 предмета представляют собой отходы производства (мелкие отщепы, обломки и осколки). П. И. Борисковский, ознакомившись с частью коллекции, отмечал, что данная группа не ретуширована [Борисковский, 1977, с. 190], но в действительности ретушь присутствует на части изделий, правда, является эпизодической и определенных орудийных форм не образует. Также в коллекции присутствует группа артефактов (131 предмет), которые вьетнамскими авторами интерпретируются в одном случае как необработанная галька [Quang et al., 1981], в другом – как отбойники [Ha, 1988]. После изучения этой группы находок автором данной статьи был сделан вывод о многофункциональном характере орудий, которые сочетали в себе функции отбойников, терочников и, возможно, молотков.

В группу галечных орудий крупного размера (34 предмета) входят скребла на гальках, чоперы, также можно предположить, что часть данных изделий использовались как нуклеусы для получения отщепов и / или являются орудиями, фрагментированными в результате использования, из предыдущей группы каменных изделий (отбойники, молотки и пр.). При-

сутствует небольшая группа скребел, выполненных на крупных отщепках, с ретушью на вентральной и проксимальной сторонах (см. рисунок).



Каменная индустрия скального навеса Миенгхо:  
1 – поперечное скребло на отщепе с дорсальной ретушью; 2 – поперечное скребло на отщепе с вентральной ретушью

Stone industry of the Miêng Hô rockshelter:  
1 – transverse scraper on a flake with dorsal retouch;  
2 – discoid scraper with ventral retouch

Многочисленная группа скребков (137 экз.) является очень разнообразной. Все они выполнены на отщепках среднего и мелкого размера, коротких и удлиненных пропорций. Представлены такие типы, как боковые скребки с обушком, боковые скребки без обушка, скребки с лезвием на  $\frac{3}{4}$  периметра, двойные и овальные скребки. Самой большой группой являются концевые скребки (62 экз.).

Следующей по представительности является группа проколов и проверток (65 экз.). Все их отличает наличие «плечиков» у основания острого жальца, созданного интенсивной ретушью.

В целом орудийный компонент аналогичен орудийному набору скального навеса Нгуом, с которым совершенно справедливо проводили аналогии вьетнамские исследователи, что также подтверждается результатами камеральных исследований [Кандыба и др., 2024].

Каменное сырье, используемое для изготовления каменных изделий, добывалось непосредственно рядом, из галечника р. Тханся. Преимущественно использовались кремнистые

и кварц-серицитовые породы, а также риолит-порфиры. Основными техниками вторичной обработки являются оббивка и ретуширование.

### Заключение

Приводимые данные изученных археологических коллекций культуры нгуом на территории Северного Вьетнама ограничиваются только материалами двух памятников – Нгуом и Миенгхо. Упоминаемые вьетнамскими археологами местонахождения Накху (Na Khu), Лангнак (Lạng Nặc), Болам (Bó Lâm), Дой (Đôi), Накоок (Na Coóc) и Нанонг (Nà Nồng) [Ha, 1988] фигурируют без описания каменного инвентаря в качестве типичных объектов данной культуры. Технично-типологический анализ изученного комплекса показывает, что более значимую роль в общей технологической стратегии играла система производства мелких отщепов и отщеповых орудий, крупные галечные орудия также сохраняются на протяжении большей части изученного периода. Относительно недавно полученные результаты абсолютного датирования скального навеса Нгуом подтверждают ранее полученные данные о существовании этого комплекса в период 23–41 тыс. л. н. [Ha, 1997; Nguyen, Marwick, 2018]. Хотя считается, что комплексы в этом регионе имеют ряд общих технологических черт с Южным Китаем, региональные различия технокомплексов можно идентифицировать на основе отличной сырьевой базы и орудийного набора, обусловленного системами адаптации древнего населения. Различные аспекты, включая образцы высококачественного сырья, заготовки орудий и сами орудия, в первую очередь большого количества разнообразных типов скребков и мелкий острый, демонстрируют наличие улучшенных навыков изготовления инструментов и связанных с ними технологических сложностей, в отличие от традиционных аргументов в пользу того, что технологии изготовления каменных орудий Юго-Восточной Азии основаны на простом галечном производстве на протяжении всего плейстоцена. Палеолитические находки в этом регионе также дают нам сравнительные данные, отражающие куль-

турную и поведенческую изменчивость древних групп человека, обитавших в разных природно-экологических зонах. Динамичное развитие каменных технологий в позднем плейстоцене в долине р. Тханся было типичной адаптацией людей к климатическим и экологическим колебаниям.

### Список литературы

- Анисюткин Н. К., Тимофеев В. И.** Палеолитическая индустрия на отщепах на территории Вьетнама // Археология, этнография и антропология Евразии. 2006. № 3. С. 16–24.
- Борисковский П. И.** Археология во Вьетнаме в наши дни // СА. 1977. № 4. С. 183–191.
- Деревянко А. П., Васильев С. А., Маркин С. В.** Палеолитоведение: введение и основы. Новосибирск: Наука, 1994. 287 с.
- Кандыба А. В., Нгуен Кхак Шу, Чеха А. М., Нгуен За Дой.** Палеолитическая культура нгуом Северного Вьетнама // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2024. Т. 23, № 3: Археология и этнография. С. 62–73. DOI 10.25205/1818-7919-2024-23-3-62-73
- Нгуен К. Ш.** Культура Шонви и ее место в каменном веке Юго-Восточной Азии // СА. 1982. № 3. С. 5–12.
- Colani M.** L'Age de la pierre dans la province de Hoa Binh // Memoires du service Geologique de L'Indochine. 1927. Vol. 14 (1). P. 230–239.
- Colani M.** Quelques Stations Hoabinhiennes // Bulletin de l'École française d'Extrême-Orient – Persée. 1929. Vol. 29. P. 261–272.
- Ha V. T.** Ван хоа Шонви [Van hoa Son Vi] Культура шонви // Кхао ко хок [Khao co hoc] Археология. 1971. S. 11–12. (вьет. яз.)
- Ha V. T.** The Late Pleistocene climate in Southeast Asia: new data from Vietnam // Modern Quaternary Research in Southeast Asia. 1985. Vol. 9. P. 81–86.
- Ha V. T.** Кай Нгхе Нгуом чонг мот фой кань ронг хон [Ky Nghe Nguom trong mot phoi canh rong hon] Нгуомская индустрия в широкой перспективе // Кхао ко хок [Khao co hoc] Археология. 1988. № 3. S. 36–43. (вьет. яз.)
- Ha V. T.** The Hoabinhian and before // Bulletin of the Indo-Pacific Prehistory Association. 1997. Vol. 16. P. 35–41.
- Ha V. T., Nguyễn K. S.** Ван хоа Шонви муой нам сау кхи фат хиен [Van hoa Son Vi muoi nam sau khi phat hien] Культура шонви через 10 лет после открытия // Кхао ко хок [Khao co hoc] Археология. 1978. № 4. S. 37–50. (вьет. яз.)
- Nguyen D. T.** Фо бао ту фан хоа ко туой Плейстоцен (Q3) о май да Нгуом [Phở bào tử phần hoa có tuổi Ple-it-xto-xen-thuong (Q3) ở Mái đá Ngườm (Bắc Thái)] Споро-пыльцевой анализ плейстоценовых отложений (Q3) скального навеса Нгуом // Нхунг фат хием мой ве Кхао ко хок [Những phát hiện mới về Khao co hoc] Новые открытия в археологии. 1982. S. 40–41. (вьет. яз.)
- Nguyen T. M. H., Marwick B.** Кет ква фан тик фан хоа ди ти май да Нгуом [Kết quả phân tích phân hoa di chỉ mái đá Ngườm (Than Sa, Thai Nguyen)] Результаты споро-пыльцевого анализа отложений скального навеса Нгуом // Нхунг фат хием мой ве Кхао ко хок [Những phát hiện mới về Khao co hoc] Новые открытия в археологии. 2018. S. 46–49. (вьет. яз.)
- Quang V. C., Trinh N. C., Ngo T. P., Bui V. T., Hoang N. D.** Тханся, нхунг ди тик куа нгуой тхой дай до да [Thần Sa, những di tích của người thời đại đồ đá] Тханся, реликвии людей каменного века. Вас Thai, 1981. 176 s. (вьет. яз.)

### References

- Anisutkin N. K., Timofeev V. I.** Paleoliticheskaya industriya na otshchepakh na territorii V'etnama [Paleolithic industry on flakes in Vietnam]. *Archeology, Ethnography and Anthropology of Eurasia*, 2006, no. 3, pp. 16–24. (in Russ.)
- Boriskovsky P. I.** Arkheologiya vo V'etname v nashi dni [Archeology in Vietnam today]. *Soviet archeology*, 1977, no. 4, pp. 183–191. (in Russ.)

- Colani M.** Quelques Stations Hoabinhiennes. *Bulletin de l'École française d'Extrême-Orient – Persée*, 1929, vol. 29, pp. 261–272.
- Colani M.** L'Age de la pierre dans la province de Hoa Binh. *Memoires du service Geologique de L'Indochine*, 1927, vol. 14 (1), pp. 230–239.
- Derevyanko A. P., Vasiliev S. A., Markin S. V.** Paleolitovedenie: vvedenie i osnovy [Paleolithic Studies: Introduction and Fundamentals]. Novosibirsk, Nauka, 1994, 287 p. (in Russ.)
- Ha V. T.** Van khoa Shonvi [Van hoa Son Vi] Son Vi culture. *Kkhaio ko khok [Khao co hoc] Archaeology*, 1971, pp. 11–12. (in Viet.)
- Ha V. T.** The Late Pleistocene climate in Southeast Asia: new data from Vietnam. *Modern Quaternary Research in Southeast Asia*, 1985, vol. 9, pp. 81–86.
- Ha V. T.** Kai Ngkhe Nguom chong mot foi kan' rong khon [Ky Nghe Nguom trong mot phoi canh rong hon] Nguom industry in a broad perspective. *Kkhaio ko khok [Khao co hoc] Archaeology*. 1988, no. 3, pp. 36–43. (in Viet.)
- Ha V. T.** The Hoabinhian and before. *Bulletin of the Indo-Pacific Prehistory Association*, 1997, vol. 16, pp. 35–41.
- Ha V. T., Nguyễn K. S.** Van hoa Son Vi muoi nam sau khi phat hien [Shawnwee culture 10 years after the discovery]. *Khao co hoc [Archaeology]*, 1978, no. 4, pp. 37–50. (in Viet.)
- Kandyba A. V., Nguyen K. Sh., Chekha A. M., Nguyen Z. D.** Paleolithic Nguom culture of Northern Vietnam. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2024, vol. 23, no. 3: *Archaeology and Ethnography*, p. 62–73. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2024-23-3-62-73
- Nguyen D. T.** Fo bao tu fan khoa ko tuoi Pleistotsen (Q3) o mai da Nguom [Phở bào tử phần hoa có tuổi Ple-it-xto-xen-thuong (Q3) ở Mái đá Ngườm (Bắc Thái)] Spore-pollen analysis of Pleistocene deposits (Q3) of the Nguom rockshelter. *Nhung fat khiem moi ve Kkhaio ko khok [Những phát hiện mới về Khao co hoc] New discoveries in archeology*, 1982, pp. 40–41. (in Viet.)
- Nguyen K. S.** Kul'tura Shonvi i ee mesto v kamennom veke Yugo-Vostochnoi Azii [Son Vi culture and its place in the Stone Age of Southeast Asia]. *Soviet archeology*, 1982, no. 3, pp. 5–12. (in Russ.)
- Nguyen T. M. H., Marwick B.** Ket kva fan tik fan khoa di ti mai da Nguom [Kết quả phân tích phân hoa di chỉ mái đá Ngườm (Than Sa, Thai Nguyen)] Results of spore-pollen analysis of sediments of the Nguom rockshelter (Than Sa, Thai Nguyen). *Nhung fat khiem moi ve Kkhaio ko khok [Những phát hiện mới về Khao co hoc] New discoveries in archeology*, 2018, pp. 46–49. (in Viet.)
- Quang V. C., Trinh N. C., Ngo T. P., Bui V. T., Hoang N. D.** Tkhansya, nkhung di tik kua nguoi tkhoi dai do da [Thần Sa, những di tích của người thời đại đồ đá] Tangxia, relics of stone age people. Bac Thai, 1981, 176 p. (in Viet.)

### Информация об авторе

**Александр Викторович Кандыба**, кандидат исторических наук

### Information about the Author

**Alexander V. Kandyba**, Candidate of Sciences (History)

*Статья поступила в редакцию 06.02.2024;  
одобрена после рецензирования 28.06.2024; принята к публикации 14.01.2025  
The article was submitted on 06.02.2024;  
approved after reviewing on 28.06.2024; accepted for publication on 14.01.2025*