

# ИСТОРИЯ ЖУРНАЛИСТИКИ

---

УДК 070:93/94 (571.1)  
DOI 10.25205/1818-7919-2019-18-6-18-29

## Дискуссия о европейском опыте при обсуждении судебной реформы в русской журнальной периодике (1857–1864)

И. Г. Адоньева

*Новосибирский государственный технический университет  
Новосибирск, Россия*

### *Аннотация*

Анализируются статьи о прошлом и настоящем европейской юстиции, опубликованные в периодических общественно-политических («Русский вестник», «Отечественные записки», «Современник») и ведомственных (журналы, издаваемые министерствами) изданиях в 1857–1864 гг. в рамках обсуждения судебной реформы. Выявляются авторы – представители юридической профессуры или чиновничества, занимавшиеся данной проблематикой, и комплекс наиболее обсуждаемых ими тем: организация местной юстиции, адвокатуры и суда присяжных. Прослеживается дискуссия между сторонниками английской и французской систем правосудия, рассматривается их аргументация. Доказывается зависимость между окончательной ориентацией в печати на французскую модель и вступлением в должность министра юстиции Д. Н. Замятнина. Подчеркивается, что наряду с писетом, выказываемым в отношении судебных систем европейских стран, встречались и скептические суждения о применении этих образцов в Российской империи.

### *Ключевые слова*

частные и ведомственные журналы, судебная реформа, европейская юстиция

### *Благодарности*

Работа подготовлена при финансовой поддержке Новосибирского государственного технического университета (проект С19–17, 2019 г.)

### *Для цитирования*

Адоньева И. Г. Дискуссия о европейском опыте при обсуждении судебной реформы в русской журнальной периодике (1857–1864) // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2019. Т. 18, № 6: Журналистика. С. 18–29.  
DOI 10.25205/1818-7919-2019-18-6-18-29

## The Discussion about the European Experience in Deliberation Judicial Reform in the Russian Magazines (1857–1864)

I. G. Adoneva

*Novosibirsk State Technical University  
Novosibirsk, Russian Federation*

### *Abstract*

*Purpose.* Analyzed articles about past and present European of justice, published in the periodical socio-political (“Russian Gerald”, “Domestic notes”, “Contemporary”) and departmental (magazines published by ministries) publications in 1857–1864 in the context of discussions on judicial reform.

*Results.* A total of 43 texts on the past and present of European justice were identified, which belong to 25 authors. The authors identify as professors of law and civil servants. At the heart of their professional worldview was the state-

© И. Г. Адоньева, 2019

historical school of law, so they revealed through the press its values. Refined of the most discussed topics: the organization of local justice, advocacy and jury. There is a discussion between the supporters of the English and French justice systems, their argumentation is considered. Supporters of the English judicial system argued that England is not as similar to Europe as Russia, so its experience may be interesting. But they stressed that the judicial institutions of England are very closely connected with its specific history and culture. Adherents of the French model of justice found positive its organization, uniformity and high educational level for judicial officials and lawyers. They also pointed out that in the countries of continental Europe, where justice has been reformed in the French model, it is functioning successfully. Proved the dependence between the final orientation of the printing on the French model and the assumption of office of Minister of justice D. N. Zamyatnin.

*Conclusion.* It is emphasized that, in addition to respect for the judicial systems of European countries, there were skeptical judgments about the use of these samples in the Russian Empire.

*Keywords*

private and departmental journals, judicial reform, European justice

*Acknowledgements*

The work was prepared with the financial support of Novosibirsk State Technical University (project C19-17, 2019).

*For citation*

Adoneva I. G. The Discussion about the European Experience in Deliberation Judicial Reform in the Russian Magazines (1857–1864). *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2019, vol. 18, no. 6: Journalism, p. 18–29. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2019-18-6-18-29

Появившаяся с началом правления Александра II возможность относительно свободной дискуссии в печати по принципиальным вопросам жизни Российской империи открыла для многих интеллектуалов путь к успеху в публицистической деятельности. Этому способствовала также атмосфера подготовки Великих реформ, когда государство и общество надеялись на взаимодействие друг с другом и обновление всех сфер жизни. Серьезным элементом данного процесса стало обсуждение будущей судебной реформы. Мнения служащих Министерства юстиции, Сената и других государственных структур, так или иначе связанных с преобразованием правосудия, оказались достоянием не только ведомственной, но и частной периодики. Юридическая профессура не осталась в стороне от возникшего интереса к правовой проблематике, вступив в активное сотрудничество с журналами, став серьезной частью их авторского корпуса. Почти треть статей данного направления в рассматриваемый период была посвящена прошлому и настоящему европейской юстиции. Причиной этого было крайне неудовлетворительное состояние российского правосудия, что привело к нежеланию привлекать собственный опыт при осуществлении реформы. Поэтому на страницах отечественных журналов в течение почти восьми лет шло серьезное обсуждение английской и французской судебных систем, эпизодически для дополнительной аргументации привлекался прусский, норвежский, бельгийский, американский и голландский опыт. Выявление этапов, содержания и участников данной дискуссии, анализ созданных ими текстов позволяют уточнить сведения об авторском корпусе ведомственных и частных изданий рассматриваемого периода, выявить особенности рассмотрения в них сходных сюжетов, проследить взаимосвязь между стадиями обсуждения судебной реформы и мнениями о европейской юстиции в прессе, принимая во внимание более широкую событийную канву Российской империи 1857–1864 гг. (от указания Александра II представить в Государственный совет проект устава гражданского судопроизводства, что послужило отправной точкой к обсуждению судебной реформы, до принятия судебных уставов 20 ноября 1864 г.)

Общественно-политический строй европейских стран в отражении периодической печати, в том числе и их правовая система, уже становился предметом исследовательского интереса. Следует отметить, что применительно к изучаемым периоду и проблематике гораздо больше трудов, посвященных сюжетам, связанным с Англией, и гораздо меньше – с Францией, хотя юстиция последней сыграла в итоге существенную роль при реализации судебной реформы 1864 г., не говоря уже о том, что анализировалась в ведомственных изданиях. Такое положение вещей можно связать с тем, что традиционно спад галломании в Российской империи связывают с окончанием наполеоновских войн. Создается впечатление, что исследователи

словно идут вслед за политической повесткой XIX в.: французский опыт государственных изменений от революции до Наполеона III преподносился как негативный, но при этом не отрицалась роль страны, обладающей развитой культурой. Вероятнее всего, именно поэтому в современных исследованиях, когда речь идет о различных контекстах восприятия Франции в России второй половины XIX в., авторы уделяют внимание сюжетам из мемуарного наследия, посвященным путешествиям, повседневной жизни, Всемирным выставкам, не сосредоточиваясь при этом на вопросах суда, права и государственного устройства [Лазновская, 2007]. Образцовым для русских интеллектуалов опыту английской юстиции посвящены работы В. В. Борискина и Т. В. Удаловой, связанные с общественно-политической жизнью Британской империи на страницах русской периодики 50–60-х гг. XIX в. Авторы отметили, что на страницах либеральной прессы отправление правосудия в Англии рассматривалось как достойное подражание, однако они заострили внимание на суде присяжных, фактически проигнорировав остальные элементы судебной системы [Борискин, 2015]. Сюжеты, посвященные юстиции остальных стран, опыт которых упоминался в печати, практически не привлекали внимание исследователей применительно к рассматриваемому периоду.

Источниками для настоящей работы послужили статьи, выявленные в процессе сплошного просмотра ведомственных и общественно-политических изданий: «Журнал Министерства юстиции», «Журнал Министерства внутренних дел», «Журнал Министерства государственных имуществ», «Морской сборник», «Русский вестник», «Современник» и «Отечественные записки». Всего было выявлено 43 текста, посвященных прошлому и настоящему европейской юстиции, которые принадлежат 25 авторам. Их значимые для настоящей работы характеристики представлены в таблице.

Большая часть авторов (13) имела юридическое образование, полученное в университетах, где они зачастую и продолжали свою профессиональную деятельность (хотя некоторые из них служили в профильных министерствах). Это накладывало отпечаток на создаваемые юридической профессурой тексты. В рассматриваемый период преобладающей в юридической науке была государственно-историческая школа права, имевшая наиболее сильные позиции в Московском университете, основные идеи которой становились достоянием образованного общества вследствие публицистической активности ее представителей [Куницын, 2011]. В основном статьи, представлявшие научные разработки авторов, печатались в «Русском вестнике», «Современнике» и «Отечественных записках». Выпускники Императорского Училища правоведения (6) были чаще всего служащими Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, Министерства государственных имуществ, а также сотрудниками Морского министерства, возглавляемого великим князем Константином Николаевичем, вокруг которого группировались образованные чиновники, заинтересованные в масштабных реформах и готовые принять участие в их осуществлении. Они принадлежали к «либеральной бюрократии», связанной не только с государственной политикой, но и с общественными силами [Ружицкая, 2008]. Некоторые авторы (К. П. Победоносцев, А. Ф. Кистяковский, А. В. Лохвицкий) совмещали сенатскую или министерскую службу с профессорской. Также присутствовало сотрудничество в обоих типах изданий. Младший брат С. И. Зарудного – одного из творцов судебной реформы – М. И. Зарудный служил в Министерстве юстиции, но опубликовал в «Русском вестнике» цикл статей, посвященных судебной системе Англии. Они имели характер путевых заметок, составленных во время командировки, когда Зарудный-младший знакомился с деятельностью английских судов. А. Б. Лакиер, служивший в Министерстве юстиции и Сенате, публиковал в ведомственном издании статьи по профессиональной проблематике, а в «Русском вестнике» и «Отечественных записках» – фрагменты своего дневника путешествия по Северной Америке, где частично затрагивал сюжеты, связанные с правосудием [Лакиер, 1863]. Самой нетипичной фигурой среди авторов выглядит П. Н. Ткачев – один из идеологов народничества. Он опубликовал статью, посвященную французской пенитенциарной системе в «Журнале Министерства юстиции» уже после того, как отбыл заключение в Петропавловской крепости [Ткачев, 1863].

Авторы статей, посвященных иностранной юстиции, в русской журнальной прессе 1856–1864 гг.  
 The Authors of Articles on Foreign Justice in the Russian Journal Press 1856–1864

№	ФИО автора	Образование, род основной деятельности (в 1856–1864 гг.)	Журнал, где печатались статьи, связанные с европейской юстицией	Тематика
1	Альбертини Н. В. (1826–1890)	Юридический факультет Московского университета, преподавательская и публицистическая деятельность	«Отечественные записки»	Английское управление и судебная система
2	Бардский [Бардзкий] А.	Служба в Министерстве юстиции	«Журнал Министерства юстиции»	Уголовное право Норвегии
3	Баршев С. И. (1808–1882)	Профессор уголовного права, ректор Московского университета	«Русский вестник»	Английское уголовное право, суд присяжных
4	Брадке Э. Е. (1832–1884)	Служба в Министерстве народного просвещения	«Журнал Министерства внутренних дел»	Мировая юстиция Англии
5	Броновский Ю. И. (скончался в 1891 г.)	Служба в Министерстве государственных имуществ	«Журнал Министерства государственных имуществ»	Лесные сервитуты Франции
6	Буксгевден О. О. (1839–1907)	Училище Правоведения, служба в военно-морском ведомстве	«Журнал Министерства юстиции»	Система разделения власти в Бельгии, уголовное законодательство Англии
7	Варранд К. С.	Юрисконсульт Морского министерства, секретарь вел. кн. Константина Николаевича, член военно-морского суда	«Морской сборник»	Английское морское законодательство
8	Вызинский Г. В. (1834–1879)	Историко-филологический факультет Московского университета	«Русский вестник»	Европейское право в Средние века
9	Глебов П. Н. (скончался в 1876 г.)	Училище Правоведения, служба в Морском министерстве	«Морской сборник»	Морское судопроизводство Франции
10	Грацианский И.	Служба в Министерстве юстиции, переводческая деятельность	«Журнал Министерства юстиции», переводческая деятельность	Французское процессуальное право

*Продолжение таблицы*

№	ФИО автора	Образование, род основной деятельности (в 1856–1864 г.)	Журнал, где печатались статьи, связанные с европейской юстицией	Тематика
11	Зарудный М. И. (1834–1883)	Училище Правоведения, служба в Сенате и Министерстве юстиции	«Русский вестник»	Английская судебная система
12	Калиновский Б. Ф. (1827–1884)	Юридический факультет Санкт-Петербургского университета, альюнкт по кафедре законов о государственных повинностях и финансах	«Современник»	История английской коммерческой политики
13	Кистяковский А. Ф. (1833–1885)	Юридический факультет Киевского университета, служба в Сенате, профессор уголовного права и судопроизводства	«Журнал Министерства юстиции»	Английское уголовное право, адвокатура европейских стран
14	Лакиер А. Б. (1824–1870)	Юридический факультет Московского университета, служба в Министерстве юстиции	«Журнал Министерства юстиции», «Русский вестник»	Английское уголовное право, правовая система США и Канады
15	Лохвицкий А. В. (1830–1884)	Юридический факультет Московского университета, доктор государственного права, адвокат	«Русский вестник»	Уголовное право Франции
16	Победоносцев К. П. (1827–1907)	Училище Правоведения, служба в Московских департаментах Сената, профессор гражданского права	«Русский вестник»	Гражданское процессуальное право европейских стран
17	Мельницкий В. П. (1827–1876)	Морской корпус, редактор «Морского сборника»	«Морской сборник»	Морское право Голландии
18	Полетаев Н. А. (1833–1914)	Юридический факультет Московского университета	«Журнал Министерства юстиции»	Английское уголовное право

*Окончание таблицы*

№	ФИО автора	Образование, род основной деятельности (в 1856–1864 гг.)	Журнал, где печатались статьи, связанные с европейской юстицией	Тематика
19	Саранчов [Саранчев] Д. А. (1833–1879)	Юридический факультет Московского университета, служба по линии Министерства юстиции	«Отечественные записки»	Английская юстиция
20	Ткачев П. Н. (1844–1886)	Юридический факультет Санкт-Петербургского университета	«Журнал Министерства юстиции»	История и современность французской пенитенциарной системы
21	Утин Б. И. (1832–1872)	Юридический факультет Дерптского университета, профессор Санкт-Петербургского университета	«Русский вестник», «Современник», «Отечественные записки»	Английская мировая юстиция
22	Чебышев-Дмитриев А. П. (1834–1877)	Юридический факультет Московского университета, преподавание в Демидовском юридическом лицее и Казанском университете, член законодательной комиссии по судебной реформе	«Отечественные записки»	Уголовное право европейских стран
23	Штакельберг А. Ф. (1808–1865)	Юридический факультет Санкт-Петербургского университета, служба в Министерстве внутренних дел	«Журнал Министерства внутренних дел»	Полиция и местная юстиция Англии, Франции, Пруссии
24	Щербань Н. В. (около 1833–1893)	Юридический факультет Московского университета, корреспондент «Русского вестника» во Франции, писательская и публицистическая деятельность	«Русский вестник»	Правовая система Франции
25	Юренев П. А. (1837 – после 1917)	Училище Правоведения, служба в Сенате	«Журнал Министерства юстиции»	Французское судопроизводство

Статьи в ведомственных и общественно-политических изданиях отличались по жанрам. В «Русском вестнике», «Современнике» и «Отечественных записках» были представлены научные статьи и путевые заметки, а в министерских журналах часто публиковались переводы иностранных авторов, встречались единичные статьи, выдержаные в академическом стиле. Но преобладали тексты, созданные на основе служебных записок чиновников, составляемых по поручению начальства. Опубликования удостаивались те из них, которые представляли собой полноценное исследование.

Ориентиры в процессе проведения реформы на «важнейшие европейские державы», т. е. Англию и Францию, привели к серьезным спорам между сторонниками судебных систем этих государств. При этом в ведомственных журналах можно наблюдать некоторый перевес «галломанов»: 11 статей (53 %) были посвящены французской юстиции, в том числе с мотивировкой обращения к ней при осуществлении судебных преобразований. Они опубликованы в основном в период 1862–1864 гг. Это объяснимо в связи с изменениями в Министерстве юстиции. С 1862 г. министром стал Д. Н. Замятнин. Именно при нем судебная реформа обрела свои контуры, и для ее разработчиков стала очевидной перспектива более успешной адаптации в России французского опыта, чем английского. Одновременно с этим в «Журнале Министерства юстиции» стали появляться критические статьи по поводу «третьей власти» в Англии и состояния ее юридической науки [Полетаев, 1863].

В «Русском вестнике», находившемся в рассматриваемый период на стабильно англо-фильских позициях, было опубликовано равное количество статей, причем весьма обширных, посвященных как английскому, так и французскому правосудию. Только две из них, рассматривающие особенности французской адвокатуры, описывали ее в негативных тонах.

Наиболее обсуждаемыми вопросами на страницах частных изданий, а также «Журнала Министерства юстиции» и «Журнала Министерства внутренних дел» были организация местной юстиции, суд присяжных, деятельность адвокатуры в европейских странах. В «Морском сборнике» и «Журнале Министерства государственных имуществ» предметом осмысления было отраслевое законодательство: морские уставы Англии, Франции и Голландии, а также лесные сервитуты [Варранд, 1861; Глебов, 1859; Мельницкий, 1857].

Будущая организация местной юстиции была предметом серьезного обсуждения, поскольку фактически впервые разрешение мелких правонарушений должно проходить при участии государственной власти. Среди ведомственных изданий заметен больший интерес к данному вопросу со стороны «Журнала Министерства внутренних дел», чем печатного органа Министерства юстиции [Брадке, 1859; Штакельберг, 1857]. Причиной является то, что в Российской империи полиция обладала весьма обширным списком обязанностей, в которые входило и разбирательство правонарушений и проступков. Материалами для статей послужили объемный доклад, посвященный организации местной юстиции в европейских государствах, а также перевод статьи из «Новой прусской газеты». Авторы здесь были предельно сдержаны в проявлении оценочных суждений, статьи не имели полемического характера, что объясняется их жанром. Однако можно заметить некоторые симпатии по отношению к французской юстиции, когда речь шла о «стройности» системы и разделении властей на уровне небольших территориальных единиц: «Без этого строгого распределения личность отдельного человека не может быть ограждена от произвола административных властей. С другой стороны, эти самые власти, имея более определенный круг обязанностей, могут лучше исполнять их» [Штакельберг, 1857. С. 58]. Но такие замечания единичны, поскольку авторы не ставили перед собой цель доказать преимущество той или иной системы местной юстиции, их задачей было представить материалы для вышестоящих лиц.

Совершенно по-иному складывалась ситуация в общественно-политической печати, где в одном номере могли быть представлены взаимоисключающие позиции. Абсолютным апологетом английской юстиции на страницах «Русского вестника» был М. И. Зарудный. Описывая в самых ярких красках свои впечатления о поездке по Англии, он, тем не менее, обратил внимание на то, что английские судебные учреждения слишком специфичны, для того

чтобы использовать их как модель организации судебной власти в Российской империи [Зарудный, 1860]. Юрист при всех своих симпатиях к Туманному Альбиону очень осторожно относился к мировому суду. Д. А. Саранчов в «Отечественных записках» представил, по сути, пересказ масштабного труда немецкого юриста Р. Гнейста, в котором идеализировались английские самоуправление и местное правосудие по причине безвозмездного служения им лучших представителей местного общества [Саранчов, 1858]. С резкой критикой английской мировой юстиции сначала в «Русском вестнике», а затем в «Современнике» и «Отечественных записках» выступил профессор права Б. И. Утин – один из будущих основателей «Вестника Европы». Он исходил из того, что мировые суды наделены слишком обширными полномочиями. Для Утина мировые суды – это анахронизм: «В стране, изрезанной во всех направлениях железными дорогами и покрытой фабриками, заводами, рабочими домами и пенитенциарными заведениями, хранение мира не может ограничиваться поимкой и представлением к суду разбойников, грабителей и буйных людей, как в те времена гражданских междуусобий, когда должность мировых судей была впервые учреждена и наложена на местных землевладельцев» [Утин, 1860. С. 3]. Автор полагал, что уровень репрессии английского мирового суда слишком высок. В качестве примера он привел случай из судебной практики, когда пожелавшая покинуть работу по случаю вступления в брак служанка была арестована за несколько минут до венчания, поскольку с ней был заключен годовой контракт. Б. И. Утин пришел к заключению о том, что мировая юстиция Англии не может быть примером для организации местного суда в России.

Соратник М. Н. Каткова Н. В. Щербань в обширной статье, посвященной французской юстиции, высказал по ее поводу весьма комплементарные суждения. Он заметил, что *Code Napoleon* и соответствующие ему институты, вводимые императором на завоеванных территориях, не были отменены впоследствии и получили дальнейшее развитие. Считая судебную систему Франции универсальной, автор был того же мнения о ее местной юстиции: «И посреднические обязанности, и широта компетенции мирных судей клонятся к тому, чтобы ничтожного спора не обращать в расприю, чтобы спешный вопрос решался без проволочки, чтоб из-за дела не совершать путешествия, но под рукой находить судебную оборону» [Щербань, 1858. С. 267].

Внимание к организации и деятельности адвокатуры в европейских странах было также обусловлено фактическим отсутствием данного института в Российской империи, имевшего в Англии и Франции почти тысячелетнюю историю и серьезный общественно-политический вес. Вполне естественно, что немногочисленных в то время профессиональных юристов России привлекали возможности и перспективы «свободной юридической профессии». Поэтому адвокатура европейских стран кропотливо анализировалась в печати.

Профессор уголовного права и служащий Сената А. Ф. Кистяковский сравнил в «Журнале Министерства юстиции» адвокатуру Франции и Англии. Автор постарался предельно взвешенно описать положительные и отрицательные стороны института в этих странах, включая особенности его формирования со времени падения Римской империи. При этом французской адвокатуре было уделено намного больше внимания. Кистяковский детально описал организацию юридического образования, особенности адвокатской карьеры. Отрицательной стороной автор считал высокий уровень эмоциональности французских адвокатов в судебных процессах, на что также обратил внимание непосредственно наблюдавший за заседаниями суда А. В. Лохвицкий [1858]. Высоко оценивая профессиональный уровень английских адвокатов, Кистяковский отметил: «Английская адвокатура представляет чрезвычайно много особенностей, ей одной свойственных» [1863. С. 280]. К этим своеобразным чертам относились практическое образование, получаемое в корпорации, низкий уровень юридической науки и высокий уровень свободы слова, налагающий на адвокатов серьезную ответственность, а также, надо полагать, засилье «подпольных адвокатов», которые заменяли в дореформенной России адвокатуру и занимались, главным образом, вымогательством денег у клиентов. Сословие поверенных по типу английского в стране появиться не могло, поэтому французский опыт строгого образовательного ценза представлялся публицистам оптималь-

ным. Однако авторы-юристы обращали внимание также и на то, что во Франции есть обязательная должность ходатаев, которые занимаются подготовкой документов к судебному заседанию и от дорогостоящих услуг которых невозможно отказаться. В «Русском вестнике» справедливо отмечалось, что такая мера в России не будет способствовать приближению правосудия к населению [КСУ, 1858].

Введение суда присяжных в условиях абсолютной монархии вызвало наиболее острую дискуссию. При этом она разворачивалась в частных изданиях, а в ведомственных упоминания о «суде общественной совести» были единичными. При проведении теоретического анализа деятельности суда присяжных юристы склонны были выявлять его сильные и слабые стороны, а при непосредственном наблюдении за управлением правосудия в Англии или Франции – восхищаться данным институтом. Причем здесь авторы полагали более оптимальной организацию суда присяжных в Англии, которая являлась родиной данного учреждения: «Юридическим учреждением присяжные являются главным образом в Англии, а преимущественно политическим – во Франции. Политическое значение института заключается в том, что через присяжных народ принимает прямое участие в деле уголовного суда» [Баршев, 1857. С. 3]. Но юристы отмечали, что в континентальной Европе преобладает его французская модель, что и обусловило внимание к ней. М. И. Зарудного в английском судопроизводстве с участием присяжных привлекала внешняя простота и ясность, взаимное доверие между сторонами процесса [1860. С. 500]. Истинный галломан Н. В. Щербань открыто восхищался французским судом присяжных [1858]. Адвокат и доктор государственного права А. В. Лохвицкий опубликовал в «Русском вестнике» свои наблюдения над заседаниями Парижского уголовного суда, прошедшими зимой 1857–1858 гг. Он постарался передать прежде всего саму обстановку судебного процесса, столь его поразившую: «А между тем, вид этой важной магистратуры, этот грозный обвинитель, блестящие адвокаты в их черных клобуках и мантиях, спокойная торжественность присяжных, одним словом которых решается участь человека, все это вместе производит и на постороннего человека сильное впечатление. А какое впечатление должен испытывать обвиняемый?» [Лохвицкий, 1858. С. 306]. Автор детально охарактеризовал пределы компетенции суда присяжных, остановился на описании нескольких процессов по поводу растления малолетней, мошенничества, кражи, убийств. Наибольшее впечатление на него произвело смягчение степени преступления (с чем согласились присяжные), когда адвокат сумел доказать, что кража была совершена не ночью, а ранним утром, при всей условности данного обстоятельства. Для Лохвицкого суд присяжных в Российской империи – необходимость: «Нравственность 12 честных людей, избранных для суждения об одном только деле, отвечающих только Богу и совести, всегда будет выше, их смысл здравее самого хорошего чиновного суда. Это аксиома, признанная целым миром вследствие опыта веков. Если Франция ввела у себя после 89 г. суд присяжных и непоколебимо стоит за него, то какие могут быть причины колебания для страны, где вовсе нет судебной магистратуры, где уголовные суды всех инстанций бывают из людей всяких профессий» [Там же. С. 355]. При этом и Лохвицкий, и другие юристы полагали, что для успешного функционирования суда присяжных требуются определенные условия: достаточный уровень образования и правосознания народа, взаимное доверие между государством и обществом, отсутствие пропасти между позитивным и народным правом, доверие со стороны людей к суду присяжных [Чебышев-Дмитриев, 1861. С. 420]. В самом деле, когда в своих рассуждениях правоведы вплотную приближались к возможной практике суда присяжных в России, их начинали одолевать сомнения, которыми они делились с читателями журналов. А. П. Чебышев-Дмитриев писал, ссылаясь на реалии современной России: «Суд присяжных – прихотливое растение... Он не даст роскошного плода в такой, например, стране, где большая часть народа считает суд страшилищем, где страх к начальству заступает место уважения к закону и т. д.» [Там же. С. 419]. Еще дальше пошел чиновник Министерства юстиции и переводчик А. Бардзский. Его суждения можно было бы назвать типичными для более позднего периода критики (порой справедливой) судебной реформы, но во время всеобщего ажиотажа и воодушевления от перспективы появления нового правосудия очень сильно

бросаются в глаза. Описывая уголовное законодательство Норвегии, автор словно вел речь о России. Бардзский пишет, что норвежское общество с преобладающим крестьянским населением не похоже ни на одно европейское. Непохожесть эта усугубляется авторитарным общинным строем, суровым климатом, огромными расстояниями, затрудненностью путей сообщения. По мнению автора, введение суда присяжных в такой ситуации сделает крестьян «всевластными», а их решения – не продиктованными рациональными доводами [Бардский, 1863. С. 65].

Таким образом, мнения, представленные в частных и ведомственных журналах по поводу возможностей использования опыта европейских стран при реализации судебной реформы в России, высказывались авторами с высоким уровнем профессиональной квалификации, обладавшими профессорским званием или занимавшими серьезные должности в профильных министерствах (Б. И. Утин, А. В. Лохвицкий, А. Ф. Кистяковский, К. С. Варранд и др.). В ведомственных изданиях можно наблюдать явные симпатии к французской судебной системе, проявлявшиеся даже количественно и усилившиеся после вступления в должность Д. Н. Замятнина. Надо полагать, что Франция как страна с предельно четко и единообразно выстроенным управлением и судом не могла не вызывать у чиновников симпатий, которыми они делились в прессе. На страницах общественно-политических изданий был представлен более широкий спектр суждений. Но даже самые преданные сторонники английской судебной системы не могли отрицать, что невозможно организовать и заставить функционировать в Российской империи британские институты. Также настороженность юристов вызывало и то, что европейские страны прошли принципиально иной путь гражданского развития, которое стало основой успешного правосудия. Кроме того, высказывалось мнение о том, что восприятие иностранных образцов может отрицательно сказаться на российской судебной системе. Его высказывали в прессе служащие профильных министерств, имевшие в распоряжении сведения, предоставляемые из различных регионов страны. На этом основании они полагали, что измененная по европейской модели судебная система приведет к серьезной деформации социальной структуры, о чем косвенно заявляли в печати.

### Список литературы

- Бардский А.** Взгляд на уголовное законодательство Норвегии // Журнал Министерства юстиции. 1863. № 7. С. 51–67.
- Баршев С. И.** О суде присяжных // Русский вестник. 1857. Т. 9, кн. 1. С. 3–9.
- Борискин В. В.** Общественно-политический опыт Великобритании в оценках М. Н. Каткова и «Русского вестника» (рубеж 50–60-х гг. XIX в.) // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. № 1 (37). С. 259–266.
- Брадке Э. Е.** Мирные суды в Англии // Журнал Министерства внутренних дел. 1859. № 4. С. 167–182.
- Варранд К. С.** Об исправительных наказаниях в английском флоте // Морской сборник. 1861. № 1. С. 95–113.
- Глебов П. П.** Морское судопроизводство во Франции // Морской сборник. 1859. № 11. С. 101–112.
- Зарудный М. И.** Английские суды. Из путевых заметок // Русский вестник. 1860. № 8, кн. 1. С. 481–502.
- Кистяковский А. Ф.** Адвокатура во Франции, Англии и Германии // Журнал Министерства юстиции. 1863. № 8. С. 253–297.
- КСУ.** Об адвокатах и ходатаях во Франции по гражданским делам // Русский вестник. 1858. № 11, кн. 2. С. 206–220.
- Куницын А. С.** Вопросы методологии научных исследований в российской юридической классике // Журнал российского права. 2011. № 12. С. 12–14.
- Лазиновская Г. Ю.** Мир Запада глазами русских писателей второй половины XIX в. // История России: на перекрестке мнений. Волгоград: Перемена, 2007. С. 29–298.

- Лакиер А. Б.** Система условного освобождения преступников в Англии // Журнал Министерства юстиции. 1863. № 5. С. 313–349.
- Лохвицкий А. В.** Заседания Парижского уголовного суда в 1857–1858 гг. // Русский вестник. 1858. № 12, кн. 1. С. 301–357.
- Мельницкий В. П.** Голландское морское законодательство // Морской сборник. 1857. № 3. С. 81–107.
- Полетаев Н. А.** Наука уголовного права в Англии // Журнал Министерства юстиции. 1863. № 8. С. 353–364.
- Ружицкая И. В.** «Просвещенные бюрократы» – новый тип российских чиновников: опыт характеристики // Вестник РУДН. Серия: История России. 2008. № 1. С. 36–42.
- Саранчов Д.** Очерки английской администрации // Отечественные записки. 1858. № 6. С. 665–685.
- Ткачев П. Н.** Тюрьмы во Франции, их историческое развитие и современное состояние // Журнал Министерства юстиции. 1863. № 11. С. 289–316.
- Утин Б. И.** К вопросу о мировой юстиции и самоуправлении в Англии // Современник. 1860. № 11. С. 1–24.
- Чебышев-Дмитриев А. П.** Очерк уголовного процесса в Англии, Франции и Германии // Отечественные записки. 1861. № 12. С. 375–423.
- Штакельберг А. Ф.** Об устройстве уездного управления, полиции и о круге действий мирных судей во Франции, Англии и Пруссии // Журнал Министерства внутренних дел. 1858. № 12. С. 57–138.
- Щербань Н. В.** Суд, магистратура и адвокатура во Франции // Русский вестник. 1858. № 6. С. 249–303.

### References

- Bardskiy A.** Vzglyad na ugolovnoe zakonodatel'stvo Norvegii [View on Norwegian criminal law]. *Zhurnal Ministerstva yustitsii* [Journal of the Ministry of Justice], 1863, vol. 7, p. 51–67. (in Russ.)
- Barshev S. I.** O sude prisyazhnnyh [About the jury]. *Russkiy vestnik* [Russian Herald], 1857, vol. 9, iss. 1, p. 3–9. (in Russ.)
- Boriskin V. V.** Obshchestvenno-politicheskiy opyt Velikobritanii v otsenkah M. N. Katkovai “Rus-skogo vestnika” (rubezh 50–60-kh gg. XIX v.) [Socio-political experience of Great Britain in the assessments of M. N. Katkov and “Russian Gerald” (the turn of the 50–60-ies of 19<sup>th</sup> century)]. *Srednerusskiy vestnik obshchestvennyh nauk* [Central Russian journal of social sciences], 2015, vol. 1 (37), p. 259–266. (in Russ.)
- Bradke E. E.** Mirnye sud'i v Anglii [Peace judges in England]. *Zhurnal Ministerstva vnutrennikh del* [Journal of the Ministry of Internal Affairs], 1859, vol. 4, p. 167–182. (in Russ.)
- Chebyshev-Dmitriev A. P.** Ocherk ugolovnogo protsessa v Anglii, Frantsii i Germanii [Essay of the criminal process in England, France and Germany]. *Otechestvennye zapiski* [Domestic Notes], 1861, vol. 12, p. 375–423. (in Russ.)
- Glebov P. P.** Morskoe sudoproizvodstvo vo Frantsii [Maritime proceedings in France]. *Morskoy sbornik* [Marine Collection], 1859, vol. 11, p. 101–112. (in Russ.)
- Kistyakovskiy A. F.** Advokatura vo Frantsii, Anglii i Germanii [Bar in France, England and Germany]. *Zhurnal Ministerstva yustitsii* [Journal of the Ministry of Justice], 1863, vol. 8, p. 253–297 (in Russ.)
- KSU.** Ob advokatakh i khodatayakh vo Frantsii po grazhdanskim delam [About lawyers and intercessors in France in civil cases]. *Russkiy vestnik* [Russian Herald], 1858, vol. 11, iss. 2, p. 206–220. (in Russ.)
- Kunitsyn A. S.** Voprosy metodologii nauchnyh issledovaniy v rossiyskoy yuridicheskoy klassike [Questions of methodology of scientific researches in the Russian legal classics]. *Zhurnal rossiyskogo prava* [Russian Law Journal], 2011, vol. 12, p. 12–14. (in Russ.)

- Lakier A. B.** Sistema uslovnogo osvobozhdeniya prestupnikov v Anglii [The system of conditional release of criminals in England]. *Zhurnal Ministerstva yustitsii* [Journal of the Ministry of Justice], 1863, vol. 5, p. 313–349. (in Russ.)
- Laznovskaya G. Yu.** Mir Zapada glazami russkih pisateley vtoroy poloviny XIX v. [The world of the West through the eyes of Russian writers of the second half of the XIX century]. In: *Istoriya Rossii: na perekrestke mneniy* [Russian history: at the crossroads of opinions]. Volgograd, 2007, p. 294–298. (in Russ.)
- Lokhvitsky A. V.** Zasedaniya Parizhskogo ugolovnogo suda v 1857–1858 gg. [Meeting of the Paris criminal court in 1857–1858]. *Russkiy vestnik* [Russian Herald], 1858, vol. 12, iss. 1, p. 301–357. (in Russ.)
- Melnitskiy V. P.** Gollandskoe morskoe zakonodatel'stvo [Dutch Maritime legislation]. *Morskoy sbornik* [Marine Collection], 1857, vol. 3, p. 81–107. (in Russ.)
- Poletaev N. A.** Nauka ugolovnogo prava v Anglii [The science of criminal law in England]. *Zhurnal Ministerstva yustitsii* [Journal of the Ministry of Justice], 1863, vol. 8, p. 353–364. (in Russ.)
- Ruzhitskaya I. V.** «Prosveshchennye byurokraty» – novyy tip rossiyskih chinovnikov: opyt kharakteristiki [The “enlightened bureaucrats” – a new kind of Russian civilservant: anattempt of characterization]. *Vestnik RUDN. Seriya: Istoriya Rossii* [RUDN Journal of Russian History], 2008, vol. 1, p. 36–42. (in Russ.)
- Saranchov D.** Ocherki angliyskoy administratsii [Essays of the English administration]. *Otechestvennye zapiski* [Domestic Notes], 1858, vol. 6, p. 665–685. (in Russ.)
- Shserban N. V.** Sud, magistratura i advokatura vo Frantsii [Court, magistracy and bar in France]. *Russkiy vestnik* [Russian Herald], 1858, vol. 6, p. 249–303. (in Russ.)
- Shtakelberg A. F.** Ob ustroystve uezdnogo upravleniya, politsii i o krige deystviy mirnyh sudey vo Frantsii, Anglii i Prussii [About the device of the district administration of the police and the circle of the peace judges in France, England And Prussia]. *Zhurnal Ministerstva vnutrennikh del* [Journal of the Ministry of Internal Affairs], 1858, vol. 12, p. 57–138. (in Russ.)
- Tkachev P. N.** Tyur'my vo Frantsii, ih istoricheskoe razvitiie sovremennoe sostoyanie [Prisons in France, their historical development and current state]. *Zhurnal Ministerstva yustitsii* [Journal of the Ministry of Justice], 1863, vol. 11, p. 289–316. (in Russ.)
- Utin B. I.** K voprosu o mirovoy yustitsii i samoupravlenii v Anglii [To the question of world justice and self-government in England]. *Sovremennik* [Contemporary], 1860, vol. 11, p. 1–24. (in Russ.)
- Varrand K. S.** Ob ispravitel'nykhnakazaniyah v angliyskomfleote [About correctional punishments in the English fleet]. *Morskoy sbornik* [Marine Collection], 1861, vol. 1, p. 95–113. (in Russ.)
- Zarudny M. I.** Angliyskie sudy. Iz putevyh zametok [English courts. From travel notes]. *Russkiy vestnik* [Russian Herald], 1860, vol. 8, is. 1, p. 481–502. (in Russ.)

Материал поступил в редакцию

Received

15.04.2019

### Сведения об авторе

**Адоиньева Инесса Геннадьевна**, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории и политологии Новосибирского государственного технического университета (пр. К. Маркса, 20, Новосибирск, 630073, Россия)  
adoinessa@yandex.ru

### Information about the Author

**Inessa G. Adoneva**, Candidate of History, Associate Professor, Docent of Department of History and Political Science of Novosibirsk State Technical University (20 Karl Marx Ave., Novosibirsk, 630073, Russian Federation)  
adoinessa@yandex.ru