

УДК 903'13

DOI 10.25205/1818-7919-2019-18-10-9-15

Памятники Наньгуаньли и Наньгуаньли Дун в контексте реконструкции хозяйственного уклада ранненеолитического населения острова Тайвань

Е. А. Гирченко

*Институт археологии и этнографии СО РАН
Новосибирск, Россия*

Аннотация

В статье представлен обзор исследований, посвященных реконструкции хозяйственного уклада населения двух крупных археологических комплексов культуры Дабэнькэн - Наньгуаньли и Наньгуаньли Дун в уезде Тайнань на о. Тайвань. Фаунистические останки включают большое количество раковин моллюсков, что указывает на их значительную роль в рационе древних жителей. Тайваньскими учеными выявлено 21 семейство и 49 видов брюхоногих и двустворчатых моллюсков. Обнаружены останки собак, оленей, кабанов, зайцев, мунтжаков. Различные виды рыб были важным пищевым ресурсом в Наньгуаньли – насчитывается 17 семейств морских рыб, что может косвенно указывать на то, что носители культуры Дабэнькэн могли преодолевать большие расстояния в открытом море. Археологические материалы показали, что сырье для каменного инвентаря, например нефрит или оливковый базальт, привозилось издалека – с архипелага Пэнху или с восточного побережья острова (пам. Пинлинь в Хуаляни), интересны находки обугленных зерен риса и чумизы, что свидетельствует о развитой системе хозяйствования, основанной на сочетании рыболовства, охоты, рисо- и прососяния.

Ключевые слова

Тайвань, неолит, культура Дабэнькэн, фаунистические остатки, миграции, шнуровая керамика, древнее земледелие

Благодарности

Исследование проведено при финансовой поддержке РФФИ, проект 18-09-00010

Для цитирования

Гирченко Е. А. Памятники Наньгуаньли и Наньгуаньли Дун в контексте реконструкции хозяйственного уклада ранненеолитического населения острова Тайвань // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2019. Т. 18, № 10: Востоковедение. С. 9–15. DOI 10.25205/1818-7919-2019-18-10-9-15

Nankuanli and Nankuanli Tung Archaeological Sites in the Context of Reconstruction of the Economy of the Early Neolithic Taiwanese Population

Е. А. Girchenko

*Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS
Novosibirsk, Russian Federation*

Abstract

In the 1960s, K.C. Chang proposed that Tapenkeng (Dabenkeng) inhabitants could be migrants from mainland China to the island and the ancestors of modern indigenous peoples. The first settlers could be characterized by corded pottery, a wide range of fishing tools, polished stone axes and adzes, marine economy and shell ornaments. The article

presents the results of investigations of archaeological sites in Tainan County – Nankuanli (Nanguangli) and Nankuanli Tung (Nanguangli Dong) which provide essential and detailed information regarding the question of the peopling of Taiwan approximately 6000 years ago. The article focuses on publications that discuss the economy and way of life of the first settlers of the Taiwanese seaside who strongly relied on marine food resources. Faunal data played an important role in the reconstruction of resource use. A big amount of shell remains indicate their significant role in the diet of ancient inhabitants. About 21 families and 49 species of gastropods and bivalves were identified by Taiwanese scientists. Remnants of dogs, deer, wild boar and muntjac were also found. Fish bones was the most abundant food resource in the Nankuanli region – 17 fish families can be identified. Analyses of the excavated materials indicate a gradual shift of these settlements from temporary to places of permanent habitation and intensive exploration of nearby environments. Taiwanese archaeologists also conclude that the inhabitants of this area were not isolated and had strong long-distance connections with Penghu archipelago and the eastern coast of Taiwan (Pinglin in Hualien) from where they sourced raw materials such as jade and olivine basalt. Therefore, they had sailing crafts suitable for open sea voyaging. Also, according to the finds of carbonized rice and millet remains these settlers had learned advanced farming technology.

Keywords

Taiwan, Neolithic, Tapenkeng (Dabengkeng) culture, faunal remnants, migrations, corded ceramics, ancient agriculture

Acknowledgements

The investigation was financially supported by RFBR, project No. 18-09-00010

For citation

Girchenko E. A. Nankuanli and Nankuanli Tung Archaeological Sites in the Context of the Reconstruction of the Economy of the Taiwan Early Neolithic Population. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2019, vol. 18, no. 10: Oriental Studies, p. 9–15. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2019-18-10-9-15

Введение

Австронезийская языковая семья является одной из крупнейших в мире, насчитывает около 1 200 языков и охватывает территории от Тайваня и гряды Гавайских островов на севере до Новой Зеландии на юге, от Мадагаскара на западе до о. Пасхи на востоке. На австронезийских языках говорят более 300 млн человек. Более 40 тыс. австронезийских аборигенов живут на Тайване [Blust, 1999]. Тайвань – это северный рубеж австронезийской языковой семьи, и потому этот остров так важен для изучения путей возможных миграций и культурного влияния на соседние регионы. Лингвистические исследования указывают на Тайвань как место зарождения протоавстронезийского языка, но остается дискуссионным вопрос изначальных точек миграций и появления первых неолитических поселенцев на Тайване. Согласно П. Беллвуду [Bellwood, 2007] примерно в 4-м тыс. до н. э. начинаются массовые миграции на Тайвань охотников и собирателей, уже владевших развитыми технологиями гончарства и принесшими на остров свою культуру. Образовавшаяся наиболее ранняя неолитическая культура носит название Дабэнькэн (Тапэнькэн). Наиболее вероятной отправной точкой переселений считается материковый Китай, остров расположен в 130–380 км от него [Chen, Hsu, 2006]. Новые археологические материалы из раскопок последних 20 лет являются основой для уточнения устоявшихся теорий. На памятниках Наньгуаньли и Наньгуаньли Дун найдены свидетельства сосуществования двух земледельческих традиций – выращивания риса и чумизы.

Геологические исследования показали, что Тайвань как остров сформировался не ранее 12 000 л. н. [Li Kuangti, 2012. С. 3]. Тайвань был связан с материком сухопутным мостом вплоть до позднего плейстоцена. Наиболее ранние археологические свидетельства присутствия древнего человека на Тайване датируются 30 000–20 000 л. н. [Shikama et al., 1976]. Тем не менее, большинство тайваньских археологов сходятся во мнении, что палеолитические объекты, например позднелитическая культура Чанбинь, никак преемственно не связаны с ранне-неолитическими культурами острова.

Ранний неолит острова Тайвань – культура Дабэнькэн

Наиболее ранняя неолитическая культура Тайваня Дабэнькэн встречается по всему северному, восточному и юго-западному побережью Тайваня и на островах архипелага Пэнху.

Наиболее исследованными являются стоянки – эпонимный памятник близ г. Синьбэй, Фэнпиту в уезде Гаосюн, Пачацунь в уезде Тайнань, Гое и Лиюйшань на островах Пэнху, Наньгуаньли и Наньгуаньли Дун в уезде Тайнань [Tsang, 2009]. Данная культура характеризуется следующими признаками:

- 1) памятники расположены по берегам рек и на побережье;
- 2) керамика массивная, толстостенная, с большим содержанием примеси песка и различной цветностью ввиду низкотемпературного обжига. Основные формы – круглодонные горшки и кувшины с широким туловом и узким устьем, а также круглодонные миски с различными модификациями ручек-ушек;
- 3) орнаментация волнообразными линиями, зигзагами или сочетанием прямых и дугообразных линий, двух и более параллельных линий (прочерченных или наносимых гребенкой). Тулово иногда имело гладкую поверхность, но чаще покрывалось широкими оттисками шнура. В качестве штампа часто использовались раковины. Поверхность сосудов могла покрываться красным ангобом, но количество расписной керамики незначительно [Азаренко и др., 2006. С. 12];

4) каменный инвентарь представлен четырехугольными в поперечном сечении топорами, шлифованными теслами с плечиками, а также треугольными и иволистными наконечниками стрел, грузилами, иглами, ножами;

5) датировки культуры являются дискуссионными. Один образец раковины с поверхностных сборов на стоянке Пацяцунь датируется 3695 ± 60 до н. э., но эта дата подвергается сомнениям [Li Kuangti, 2012. С. 5]. Большая серия дат с памятника Гое укладывается в диапазон с 4600 по 4800 л. н. [Tsang, 1995]. Несколько дат, полученных со стоянки Синьюань, соответствуют периоду 4500–4000 гг. до н. э., однако тайваньские археологи не исключают и более ранние даты начального этапа (до 7000 л. н.) (см.: [Азаренко и др., 2016. С. 24]).

Раскопки памятников Наньгуаньли и Наньгуаньли Дун в уезде Тайнань продолжались с 1999 по 2003 г. Полученные материалы позволили не только уточнить даты заселения острова, но и изучить стратегии адаптации пришлого населения, принесшего свою сформировавшуюся культуру. Каменный инвентарь памятников Наньгуаньли и Наньгуаньли Дун предполагает, что носители культуры Дабэнькэн занимались как охотой, рыболовством, собирательством, так и земледелием. Обугленные зерна риса найдены в Наньгуаньли. На Наньгуаньли Дун обнаружен не только карбонизированный рис, но и чумиза.

Памятник Наньгуаньли расположен на территории Южного научно-технического парка в районе Шаньхуа уезда Тайнань. Неолитический культурный горизонт, расположенный на глубине 7 м, обнаружен в процессе строительных работ. Итоговая площадь раскопок составила около 1000 м². В ходе них выявлен не только поселенческий, но и погребальный комплекс. Керамика – характерные для Дабэнькэн широкие горшки, круглодонные или на поддоне, а также миски с ручками, орнаментированные оттисками шнура, гребенчатым или волнообразным узором, единичные находки, покрытые красным ангобом, идентичным найденным на памятниках Гое или Бацзяцунь. Каменные орудия – наконечники стрел, грузила, шлифованные тесла двух типов – четырехугольные в сечении и плечиковые из базальта, который, как считается, привезен с о. Пэнху. Интересна находка каменной колотушки для изготовления материи из луба. Каменные ножи отсутствуют, в большом количестве находят жатвенные ножи из раковины двустворчатого моллюска плакуны тропической, а также проколки, резцы, бусины из кости и рога. Фаунистические остатки включают в себя кости рыб, оленей, свиней, собак, найдены семена пикрасмы квассиевидной (*Picrasma quassioides*) и каркаса китайского (*Celtis sinensis*), карбонизированные зерна риса. На памятнике исследовано 12 захоронений, половина которых принадлежит младенцам и детям. Труположение на спине с вытянутыми конечностями, одно захоронение в согнутом виде. Все погребения ориентированы головой на юг. Десять радиоуглеродных дат с памятника укладываются в диапазон от 5000 до 4300 л. н.

Наньгуаньли Дун открыт во время строительных работ на территории Южного научно-технического парка. Он расположен примерно в 500 м от Наньгуаньли. Большое количество

керамики типа Дабэнькэн обнаружено на глубине от 7 до 8 м. Общая раскопанная площадь памятника составляет около 2 400 м². Материалы идентичны Наньгуаньли, но отличие состоит в том, что найдено несколько тысяч обугленных зерен чумизы, что ранее не встречалось на Тайване. Специальные исследования по видовому определению зерен не проводились, но морфологически они близки к могару (итальянское просо, *Setaria italica*), выращиваемому и современными австронезийцами [Sagart et al., 2005. P. 69–70].

Исследования карбонизированных зерен показали наличие двух видов риса посевного (*Oryza sativa*) – подвидов *индийского* (*Hsien; indica*) и *китайского, японского* (*Keng; sinica / japonica*). Среди находок нет зерен диких многолетних растений. Помимо вышеописанных стоянок, зерна *Oryza sativa* обнаружены и на памятнике Юсяньфан, следующего за Дабэнькэн культурного компонента, датируемого примерно на 1000 лет позже. Датировки зерен типа *Keng* из Наньгуаньли соответствуют 4 800–4 200 л. н., с Юсяньфан – 3 800–3 300 л. н. [Li Kuangti, 2012. P. 8–9].

Проблема раннего земледелия Тайваня исследуется с конца 60-х гг. XX в. Чжан Гуанчжи в 1969 г. впервые предложил теорию «луншаноидной экспансии», объясняя рост земледелия на Тайване в 4 000 л. н. как результат переселения земледельцев с материка. В 1970-х гг. он модифицировал свою гипотезу и выделил два центра раннего земледелия – бассейн Хуанхэ (культура просо Яншао) и юго-восточные прибрежные районы (Дабэнькэн), имеющие свои корни в традиции культуры Хоабинь из Вьетнама и других культурах Индо-Китая. Именно Дабэнькэн назывался наиболее вероятным центром ранней доместикиции риса. Выделяется и третий, также рисоводческий центр, Цинляньган в нижнем Янцзы, являющийся производным как от Яншао, так и от прибрежного Дабэнькэн [Chang K. C., 1977. С. 142–143]. Действительно, 7 000 л. н. в Южном Китае сформировалось несколько рисоводческих региональных культур шнуровой керамики (например, Хэмуду и ранняя Мацзябан). Исследователь предложил, что освоение рисосеяния было итогом масштабного межкультурного взаимодействия в Южном Китае [Chang K. C., 1986. С. 237].

Процесс перехода от ранних форм хозяйствования к более поздним является результатом сложных процессов адаптации и исследования человеком окружающей среды, изменения отношения к земле и природе, обмена навыков и технологий в процессе межкультурного взаимодействия. Район Наньгуаньли и Наньгуаньли Дун расположен на аллювиальной равнине между реками Цзэнвэнь и Яньшуй, на уровне от 4 до 8 м над уровнем моря в хороших климатических условиях для выращивания злаковых, однако новые находки вызывают большое количество вопросов, которые пока не имеют однозначного ответа. Например, почему, если рисосеяние было заимствовано из культур материкового Китая, оно археологически отслеживается только в районе Тайнаня и пока нигде более на Тайване? Интересно, отличается ли изначальная технология прососеяния от рисосеяния? Одновременно ли население Наньгуаньли и Наньгуаньли Дун освоило эти две земледельческие традиции? Известно, что изначально рис и просо на территории Китая появились соответственно в долинах Янцзы и Хуанхэ. Возможно ли, что один памятник был заселен раньше другого носителями разных хозяйственных традиций? Интересно, что у современных аборигенов нет легенд, подчеркивающих отношение к рису как к первому появившемуся злаку, но такое отношение есть к чумизе [Li Kuangti, 2012. С. 12]. Получается, что археологические и этнографические материалы вступают в некое противоречие и непонятно, какие образом были заимствованы два вида зерновых и как они развивались в рамках одного культурного контекста. Сейчас просо распространено на восточной стороне острова, но там земледельческих памятников неолита пока не найдено. Возможно, появление чумизы на западном побережье острова было результатом контактов с выходцами с восточного побережья Китая.

Ч. Редман [Redman, 1978] считал, что закрепление раннего земледелия в хозяйстве древнего человека зависело от желания и возможности хранить урожай для того, чтобы использовать зерна на будущий год и в качестве гарантии от неурожайных сезонов. В данном случае, мы не можем утверждать, что земледелие являлось базисом хозяйствования древних обитателей Наньгуаньли, основу рациона составляли продукты морского промысла.

Фаунистические останки на памятниках Наньгуаньли и Наньгуаньли Дун

Всего на двух памятниках встречено 313 459 морских раковин и их фрагментов, идентифицировано 49 видов из 21 семейства брюхоногих и двустворчатых моллюсков. Все материалы могут быть разделены на три группы: сухопутные улитки, пресноводные моллюски, морские моллюски. Находки сухопутных улиток слишком фрагментарны, поэтому исключены из исследований реконструкции системы питания доисторического населения, но могут быть использованы для реконструкции палеоклимата.

Пятнадцать наиболее распространенных видов моллюсков с двух памятников – это *Terebralia sulcata*, *Telescopium Telescopium*, *Terebralia palustris*, *Cerithidea rhizophorarum*, *Nerita undata*, *Sinotaia quadrata*, *Tegillarca granosa*, *Tegillarca nodifera*, *Cyclina sinensis*, *Anomalocardia squamosa*, *Geloina erosa*, *Crassostrea gigas*, *Crassostrea rivularis*, *Crassostrea talienwhanensis*, *Saccostrea mordax*. Исследования показали превалирование шесть первых видов. Встречено пять типов двустворчатых моллюсков: большая тихоокеанская устрица, даляньваньская устрица, мелкозубчатая каменная устрица, пальчатая устрица, равнозубая двустворчатая устрица. *Terebralia sulcata* (Теребралия бороздчатая), *Telescopium Telescopium* (Телескопий) занимают 49,8 % всех моллюсков на раннем этапе и значительно сокращаются на поздних этапах (до 5,2 %). *Tegillarca granosa* составляет 2,3 % в начале и увеличивается до 42,5 % на поздних этапах памятников. Эти три вида практически исчезли в настоящее время. Сейчас только небольшое количество таксонов, превалирующих в Наньгуаньли, присутствует в регионе. Так, например, вид *Geloina coacans*, распространенный в археологических материалах, почти не встречается сейчас на Тайване [Li Kuangti, 2012. С. 14].

Животные ресурсы тоже могут многое сказать об адаптации древнего населения к условиям обитания. Среди материалов Наньгуаньли и Наньгуаньли Дун встречаются 8 видов млекопитающих из семи семейств (собаки, дикие кабаны, олени, мунджаки, зайцы, крысы, кошки) и птицы. Эти животные распространены и в Юго-Восточной Азии, и в Китае. Некоторые виды не обитают на острове в настоящее время, исчез, например, пятнистый олень *Cervus nippon taiouanus*. Кости собак есть на обоих памятниках – четыре погребения сопровождаются дополнительными захоронениями собак.

Кости оленей также встречаются на обоих памятниках и представляют три вида – это пятнистый олень, тайваньский самбар и мунтжак Рива. Последний до сих пор водится в горах Тайваня высотой от 500 м и выше. Самбары попадают на больших высотах от 2 000 до 3 500 м. Пятнистые олени на Тайване исчезли с 1960-х гг.

Кости кабанов и свиней есть на обоих памятниках. В археологии Тайваня отсутствуют кости одомашненных свиней, за исключением единичных находок на о. Ланьюй. В данном случае большие черепа с длинными нижними клыками определены как *Sus scrofa taiwanus*, Тайваньский дикий кабан, встречающийся на высоте от 1 000 до 3 000 м и в настоящее время. Находки остальных животных единичны [Lee Lingling, Lin Liangkong, 1992. С. 245–267].

Рыба составляла основу рациона, в Наньгуаньли можно выделить пять основных семейств рыб, наиболее распространены акулы, скаты, карпы, морские лещи, рыба-попугай, пятнистый морской сом, большой желтый горбыль, рыба-еж и кефаль. На Наньгуаньли Дун встречаются 17 семейств, кроме вышеупомянутых найдены кости тигрового горбыля, конибе, тунца, морского окуня, рыбы-пила, желтоперого морского леща, азиатского морского окуня, амурского сома, ходячего сома [Li Kuangti, 2012. С. 17–18].

Заключение

На Тайване нет свидетельств преемственности между палеолитическими и неолитическими культурами, дискуссионными остаются и датировки позднепалеолитических стоянок региона. Дабэнькэн является наиболее ранней из известных культур неолита, однако проблема ее происхождения не имеет однозначного ответа. Культура, по всей вероятности, принесена

выходцами с материка, однако пока абсолютно идентичных материалов на материке не найдено. Тем не менее, в пользу данной теории говорят и факты широкого межкультурного взаимодействия. Например, установлено, что носители культуры Дабэнькэн имели связи с населением восточного побережья острова, откуда получали нефрит и метабаза́лт, а также с архипелагом Пэнху, где меняли оливиновый базальт и некоторые виды раковин. Таким образом, они были не изолированы на острове, а мобильны, и в поисках сырья для орудий, например нефрита, преодолевали большие расстояния, а значит, обладали навыками мореплавателей.

Список литературы

- Азаренко Ю. А.** Освоение Тайваня австронезийцами (по археологическим материалам) // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2006. Т. 5, вып. 4: Востоковедение. С. 9–19.
- Азаренко Ю. А., Лаптев С. В., Комиссаров С. А.** Неолитические памятники Тайваня: культура Дабэнькэн // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2016. Т. 15, вып. 4: Востоковедение. С. 22–32.
- Bellwood P.** Review Feature: First Farmers: the Origins of Agricultural Societies. *Cambridge Archaeological Journal*, 2007, vol. 17, no. 1, p. 87–109.
- Blust R.** Subgrouping, circularity and extinction. In: Selected papers from the Eight International conference on Austronesian Linguistics. Taipei, Academia Sinica, Institute of Linguistics, 1999, p. 31–94.
- Chang K. C.** Fengpitou, Tapenkeng and the Prehistory of Taiwan. New Haven, Yale University Publications in Anthropology, 1969, no. 73, 252 p.
- Chang K. C.** The Archaeology of Ancient China. New Haven, Yale University Press, 1977, 535 p.
- Chang K. C.** The Archaeology of Ancient China. New Haven, Yale University Press, 1986, 483 p.
- Chen S. J., Hsu M.** A homeland or a Hostland? The Power and Challenges of Genetic Studies on Austronesian's Expansion. In: Challenges to Interdisciplinary Collaborate Research. Taipei, Academia Sinica, 2006, p. 1–14.
- Lee L. L., Lin L. K.** Status Research of Mammals in Taiwan. In: The Biological Resources of Taiwan: A Status Report. Taipei, Institute of Botany Publ., 1992, p. 245–267.
- Li K. T.** Rethinking Tapenkeng Culture in the Earliest Neolithic Taiwan and the Issue Relating to Austronesian Homeland. In: New Lights on East Asian Archaeology. Taipei, Institute of History and Philology, 2012, 30 p.
- Redman Ch.** The Rise of Civilization. San Francisco, Freeman and Company, 1978, 367 p.
- Sagart L., Blench R., Sanchez-Mazas A.** The Peopling of East Asia: Putting Together Archaeology, Linguistics and Genetics. New York, Routledge Curzon Publ., 2005, 360 p.
- Shikama T., Shimoda N., Ling C. C., Hisao B.** Discovery of Fossil Homo Sapiens from Cho-chen in Taiwan. *The Journal of the Anthropological Society of Nippon*, 1976, no. 84 (2), p. 131–138.
- Tsang C. H.** Recent discoveries at a Tapenkeng culture site in Taiwan: implications for the problem of Austronesian origins. In: The Peopling of East Asia. London, Routledge Curzon, 2005, p. 63–73.
- Tsang C. H.** A New Hypothesis of Austronesian Origin and Dispersal: archaeological evidence from Taiwan. In: Pacific Neighborhood Consortium 2009 Annual Conference. Taipei, Academia Sinica, 2009, p. 6–8.

References

- Azarenko Yu. A.** T Osvoenie Taiwanya avstroneziitsami (po arheologicheskim materialam) [Taiwan open up by Austronesians (according archaeological data)]. *Vestnik NSU. Series: History, philology*, 2006, vol. 5, no. 4: Oriental Studies, p. 9–19. (in Russ.).

- Azarenko Yu. A., Laptev S. V., Komissarov S. A.** Neoliticheskiye pamyatniki Taiwanya: kultura Dabekeng [Neolithic sites of Taiwan: Tapenkeng Culture]. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2016, vol. 15, no. 4: Oriental Studies, p. 22–32 (in Russ.).
- Bellwood P.** Review Feature: First Farmers: the Origins of Agricultural Societies. *Cambridge Archaeological Journal*, 2007, vol. 17, no. 1, p. 87–109.
- Blust R.** Subgrouping, circularity and extinction. In: Selected papers from the Eight International conference on Austronesian Linguistics. Taipei, Academia Sinica, Institute of Linguistics, 1999, p. 31–94.
- Chang K. C.** Fengpitou, Tapenkeng and the Prehistory of Taiwan. New Haven, Yale University Publications in Anthropology, 1969, no. 73, 252 p.
- Chang K. C.** The Archaeology of Ancient China. New Haven, Yale University Press, 1977, 535 p.
- Chang K. C.** The Archaeology of Ancient China. New Haven, Yale University Press, 1986, 483 p.
- Chen S. J., Hsu M.** A homeland or a Hostland? The Power and Challenges of Genetic Studies on Austronesian's Expansion. In: Challenges to Interdisciplinary Collaborate Research. Taipei, Academia Sinica, 2006, p. 1–14.
- Lee L. L., Lin L. K.** Status Research of Mammals in Taiwan. In: The Biological Resources of Taiwan: A Status Report. Taipei, Institute of Botany Publ., 1992, p. 245–267.
- Li K. T.** Rethinking Tapenkeng Culture in the Earliest Neolithic Taiwan and the Issue Relating to Austronesian Homeland. In: New Lights on East Asian Archaeology. Taipei, Institute of History and Philology, 2012, 30 p.
- Redman Ch.** The Rise of Civilization. San Francisco, Freeman and Company, 1978, 367 p.
- Sagart L., Blench R., Sanchez-Mazas A.** The Peopling of East Asia: Putting Together Archaeology, Linguistics and Genetics. New York, Routledge Curzon Publ., 2005, 360 p.
- Shikama T., Shimoda N., Ling C. C., Hisao B.** Discovery of Fossil Homo Sapiens from Cho-chen in Taiwan. *The Journal of the Anthropological Society of Nippon*, 1976, no. 84 (2), p. 131–138.
- Tsang C. H.** Recent discoveries at a Tapenkeng culture site in Taiwan: implications for the problem of Austronesian origins. In: The Peopling of East Asia. London, Routledge Curzon, 2005, p. 63–73.
- Tsang C. H.** A New Hypothesis of Austronesian Origin and Dispersal: archaeological evidence from Taiwan. In: Pacific Neighborhood Consortium 2009 Annual Conference. Taipei, Academia Sinica, 2009, p. 6–8.

Материал поступил в редколлегию
Received
31.08.2019

Сведения об авторе

Гирченко Екатерина Александровна, кандидат исторических наук, научный сотрудник Института археологии и этнографии СО РАН (пр. Академика Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090, Россия)
ekaterina.girchenko@gmail.com

Information about the Author

Ekaterina A. Girchenko, Candidate of Science (History), researcher, Institute of Archaeology and Ethnography, Siberian Branch RAS (17 Academician Lavrentiev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation)
ekaterina.girchenko@gmail.com