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**Проблема происхождения, локализации и хронологии тарьинской поздненеолитической культуры Камчатки**

*Аннотация*

В статье рассматривается одна из наиболее ярких древних культур Камчатки – тарьинская культура позднего неолита. Обсуждаются вопросы локализации и хронологии, приведены наиболее важные стоянки, дано описание жилищ, охарактеризовано хозяйство тарьинцев, представлены материальные комплексы культуры. Наиболее древние стоянки этой культуры распространялись на юго-восточном побережье. В результате контактов тарьинского прибрежного населения с обитателями долины р. Камчатка возникла континентальная культурная общность охотников и рыболовов, которая сочетала пластинчатую технику и шлифовку орудий, а также хотя уже в меньшем виде традицию использования лабреток. Датировать тарьинскую культуру, скорее всего, нужно II–I тыс. до н. э. На основе тарьинской культуры с I тыс. н. э. развивается древнеительменская культура, в которой выделены локальные варианты. Северная Камчатка, вероятно, являлась местом активных культурных контактов между древним населением Камчатки, Северного Приохотья и Чукотки, где формировались локальные общности, имеющие определенное своеобразие.
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*Abstract*

This article discusses one of the most brilliant of the ancient cultures of Kamchatka – Tarya culture of the late Neolithic period. The issues of localization and chronology are discussed, the most important sites is resulting, the description of dwellings gave, the economy of Tarya people are characterized, the material complex of the culture are presented. The most ancient sites of this culture spread on the southeast coast. As a result of the Tarya coastal population with the inhabitants of the valley of the Kamchatka River, there arose the continental cultures community of hunters and fishermen, which combined the blade technique and polish tools, as well as, although to a lesser extent, the tradition of using labrets. Dating the Tarya culture will likely need to II–I millennium BC. The Old Itel’men culture, in which local options selected, developing on the basis of the Tarya culture from I millennium AD. Northern Kamchatka is probably the busiest place of cultural contacts between the ancient population of Kamchatka, Priokhot’e and Chukotka, where formed the local community having a certain originality.
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**Введение**

Данная статья посвящена одной из интересных и еще не до конца изученной тарьинской культур позднего неолита Камчатки. Целью данной работы является обсуждение вопросов, связанных с происхождением, критериями выделения, размещением, временем существования тарьинской культуры, а также характерными чертами и особенностями в ее материальной культуре, контактами с сопредельными общностями.

Впервые стоянки тарьинской культуры в Авачинской губе исследовались В. И. Иохельсоном в 1910 г. [Johelson, 1928]. Он попытался систематизировать собранные коллекции артефактов, выявить сходство с материалами соседних регионов.

В 1921 г. шведская ботаническая экспедицией под руководством С. Бергмана проводила раскопки стоянок этой культуры в бухте Тарья близ Петропавловска. Археологические материалы были опубликованы И. Шнеллом [Shnell, 1932], который отнес их к неолитическому времени и провел сравнение с курильскими и алеутскими находками.

Небольшие раскопки в 1926 г. на Мишенной сопке в районе Петропавловска, в Авачинской губе, в Тарье произвела Е. П. Орлова [1999]. Находки кратко и частично были опубликованы в сборнике КСИИМК [Орлова, 1955].

Н. А. Гурьевым, помощником капитана траулера «Красноармеец», в 1934 г. была привезена в Ленинград коллекция каменных изделий с Камчатки, которая была собрана в яме, вырытой под фундамент постройки, в районе бухты Тарья недалеко от Соленого озера, где ранее проводились раскопки В. И. Иохельсоном и И. Шнеллом [Дикова, 1983]. Эта коллекция обстоятельно описана археологом Д.Н. Левом [1935]. В ней находилось несколько десятков орудий, а также зооморфные и антропоморфные фигурки. Материалы стоянки датировалась концом неолита и определялись более древними, чем другие археологические находки с Камчатки.

Существенный вклад по обобщению археологических данных сделали С. И. Руденко [1948], который разработал типологию костяных и каменных орудий, и В. В. Антропова [1949], подготовившая обзор всех археологических камчатских находок. И. С. Руденко пришел к выводу о том, что тарьинский период является более древним, чем время существования другой южнокамчатской стоянки у Курильского озера, исследованной В. И. Иохельсоном.

А. П. Окладников считал, что наиболее древними из всех известных к тому времени памятников Камчатки являются остатки углубленных жилищ на берегу бухты Тарья, которые он относил к развитому неолиту и определял по времени II–I тыс. до н. э. [Очерки … , 1953. С. 752].

В 1971 г. Н. Н. Диков обнаружил Авачинскую многослойную стоянку на окраине пос. Авача, расположенную в пригороде Петропавловска-Камчатского. Исследования этой стоянки были проведены Т. М. Диковой в 1975 и 1977 гг. [Дикова, 1983. С. 118–165].

Неолит Камчатки изучен пока очень слабо [Пташинский, 2006]. Несомненно, в этот период существовали различные оригинальные культуры, но для их выделения необходимы более значимые и обоснованные критерии. Тарьинская культура исследована пока недостаточно.

**Общая характеристика тарьинской культуры**

Большой вклад в изучение тарьинской культуры внесли Н. Н. Диков [1977; 1979], Т. М. Дикова [1983] и А.К. Пономаренко [1985; 2000; 2014]. Исследователи по-разному характеризовали тарьинскую культуру и предлагали свои варианты хронологии.

Тарьинскую культуру относят к развитому или позднему неолиту. Исследователи определяли территорию распространения этой культуры в пределах Центральной и Южной Камчатки (от м. Лопатка на юге до р. Тигиль на северо-западе и р. Озерная на северо-востоке) [Диков, 1979; Дикова, 1983; Пономаренко, 2000]. Множество стоянок находится на побережье Авачинской губы и по долинам рек, впадающих в нее. Н. Н. Диков подразделял памятники тарьинской культуры на две группы – южнокамчатскую и среднекамчатскую [Диков 1979. C. 120]. К первой группе отнесены стоянки, расположенные в районе Петропавловска-Камчатского, на берегу бухты Тарья, около д. Сероглазка, на Мишенной сопке, у с. Елизово, на левом берегу р. Авача. Ко второй группе – стоянки в долине р. Камчатка (у с. Ключи, на Домашнем озере, Култук (Ушки-III), Застойчик). К южной группе тарьинской культуры отнесены стоянки Копыто II, Жупаново (III слой), Большой Камень, Рябухина, исследованные А. К. Пономаренко [Российский …, 2005. С. 279].

По мнению Н. Н. Дикова [1979], южнокамчатские памятники тарьинской культуры являются более древними, чем среднекамчатские, и что именно с юга тарьинцы могли распространяться в долину р. Камчатки.

Т. М. Дикова [1983] выделяет ранний период тарьинской культуры, определяемый хронологическим интервалом от 5 200 ± 100 (МАГ-306) л.н. – датой, полученной по углю из культурного слоя III стоянки Авача, до 4 210 ± 135 (МАГ-306) и 4 380 ± 79 (МАГ-312) л.н. – предполагаемый возраст участков III и IV на м. Лопатка. Для данных комплексов характерно сочетание мелких и крупных орудий из камня, различные варианты листовидных наконечников, острообушковые тесла и топоры с подтреугольным сечением, отсутствие изделий из кости. Жилище, обнаруженное в слое III стоянки Авача, являлось наземным, с деревянным каркасом и, вероятно, было покрыто берестой и засыпано землей. Определить его форму и размер сложно, т. к. исследовался только небольшой участок на этом памятнике. Представляется, что эти комплексы выглядят разнородными.

Большинство стоянок, которые действительно могут быть объединены в единую культуру (тарьинскую по Н. Н. Дикову) и имеют наибольшее сходство в материальных комплексах, относятся ко II – I тыс. до н.э., их радиоуглеродный возраст определяется в диапазоне от 3 900 ± 100 до 2 200 ± 100 (Табл. 1) [Диков, 1977; 1979; Дикова, 1983; Пономаренко, 2014]. В это время увеличивается количество и разнообразие каменных орудий. Имеются различия в инвентаре с комплексами стоянок предшествующих этапов развития Камчатки (в первой и второй неолитических культурах Камчатки широко развита пластинчатая техника, отсутствует шлифовка орудий, нет костяных орудий). На ранненеолитических стоянках Авача-1 и Авача-9 топоры и тесла имеют только частично пришлифованные лезвия.

Зимние жилища тарьинцев были углубленными с прямоугольными или квадратными котлованами. Бревенчатое перекрытие опиралось на прямоугольную конструкцию в центре над очагом. Сверху жилища имели земляную насыпь. Летние промысловые жилища были свайные (шалаши на столбах). Наиболее древние свайные постройки выявлены на стоянке Большой Камень (первая половина I тыс. до н. э.) [Пономаренко, 2000, 2014].

К тарьинским жилищам относят углубленное жилище в Култуке на берегу Ушковского озера [Диков, 1979. С. 126]. Оно было значительных размеров и имело округлую форму. В жилище найден немногочисленный каменный инвентарь. Однако там не было узкоклинковых и ширококлинковых ножей с выделенным насадом, “горбатых” ножей, лабреток, фигурок из камня, являющимися характерными культуроопределяющими элементами для тарьинской культуры. Наличие пластинчатой техники также указывает на несколько иные традиции обитателей этого жилища. Все эти отличия и довольно малое количество находок на такой площади (более 100 м²) может свидетельствовать о том, что охотники и рыболовы этого поселения могут иметь совершенно другое происхождение и даже не относиться к тарьинской культуре.

Основным занятием тарьинцев, по мнению А. К. Пономаренко [2000. С. 189] было рыболовство, охота на сухопутных животных, а также спорадическая добыча морских животных на лежбищах. Охота на птиц, собирательство на суше и в литоральной зоне имело вспомогательное значение. В культурном слое прибрежных стоянок выявлены раковинные кучи, находится большое количество костей наземных и морских животных, а также птиц. А. В. Пташинский [2003. C. 37] полагает, что ведущей формой хозяйства для тарьинцев являлся специализированный морской промысел. В устье руч. Рябухина на п-ове Лопатка найден фрагмент наконечника гарпуна с желобком для каменного копьеца и двумя симметрично расположенными зубцами. Датируется стоянка Рябухина концом II тыс. – началом I тыс. до н. э. [Пономаренко, 2000. C. 148]. Это свидетельствует о том, что тарьинцы уже c конца II тыс. до н. э. использовали гарпуны в морском промысле. Причем, следует отметить, что у наконечника со стоянки Рябухина в верхней части сделана боковая выемка для копьеца из камня, как у алеутских образцов.

В период существования тарьинской культуры значительная часть каменных орудий изготовлена на отщепах. Наиболее характерными орудиями из камня этой культуры являются преимущественно черешковые метательные наконечники; преобладают «горбатые» ножи, узко- и ширококлинковые с выделенной рукоятью, встречаются овальные, листовидные, трапециевидные, треугольные; скребки – колоколовидные, овальные, трапециевидные; тесла – шлифованные, острообушковые с треугольным поперечным сечением, двусторонне- и односторонне-выпуклые; лабретки и лабретовидные шпильки; миниатюрные фигурки [Пономаренко, 2000]. Большинство из них сделано из кремнистых пород, халцедона и обсидиана. На стоянках этого времени в долине р. Камчатка отмечается сохранение в орудийном комплексе микропластинок, сколотых с призматических нуклеусов и изготовленных на них скребков и резцов. На стоянке Авача обнаружены грузила из галек двух типов: округлые с просверленным посередине биконическим отверстием и плоские с выемками по бокам для привязывания. Находки грузил свидетельствуют о существовании добычи рыбы с помощью сетей. Тарьинцы использовали для освещения лампы-жирники, сделанные из галек с выбитым углублением подтреугольной формы для жира.

К сожалению, на многих тарьинских стоянках изделий из органических материалов не сохранилось. Значительное количество костяных изделий обнаружено на стоянке в устье руч. Рябухина. Костяные орудия представлены зубчатыми наконечниками гарпунов, наконечником остроги, инструментами для обработки травы, орудиями собирательства [Пономаренко, 2000, 2014]. На стоянке Авача найден фрагмент плетения из волокон травы [Дикова, 1983].

Характерной особенностью тарьинского периода является отсутствие керамики [Российский …, 2005. С. 280]. В то же время, Н. Н. Диков отмечал, что керамика тарьинской культуры невыразительна. Найдены немногочисленные фрагменты сосудов неопределенного облика [Диков, 1979. С. 124].

Своеобразием тарьинской культуры является употребление украшений в виде губных вставок-лабреток. Все они найдены на юго-восточном побережье Камчатки [Пономаренко, 2014. C. 193]. Недавно одна лабретка была обнаружена на стоянке Столбовая-1 (к северу от Усть-Камчатска) [Понкратова, 2020. Рис. 2, *26*]. По мнению Н. Н. Дикова [1979. C. 126], эта особенность свидетельствует о сильных эскоалеутских традициях тарьинской культуры, восходящих, как он предполагает, к позднепалеолитической культуре VI слоя ушковских стоянок. Однако, как справедливо отмечает А. В. Пташинский [2003. С. 37], между позднепалеолитической культурой VI слоя и тарьинскими памятниками имеется значительный (не менее 7 тысячелетий) хронологический разрыв, тем более что на стоянке Ушки I нет настоящих лабреток, а имеются «лабретковидные изделия». Постулируемое утверждение о южных тихоокеанских истоках традиции использования лабреток на Камчатке пока не может быть подтверждена какими-то археологическими свидетельствованиями. На Курильских островах обнаружены единичные находки лабреток, датированными поздним временем [Пташинский, 2006. С. 79]. На Сахалине их нет на стоянках II–I тыс. до н. э. [Василевский, 2008]. Однако лабретки широко распространены на Алеутских островах и храктерны для древней культуры алеутов. Имеются они в VII горизонте стоянки Чалука, датированном концом III – началом II тыс. до н. э. [Васильевский, 1973. С. 102–103]. На Чалуке лабретки встречались во всех горизонтах. Известны лабретки в древнеэскимосских культурах (Качемак I, Чорис, Ипиутак, Нортон, Оквик, Бирнирк), но все они относятся к более позднему времени, чем ранние чалукские [Там же. С. 94].

Такой же отличительной особенностью тарьинской культуры является наличие фигурок человека и животных. Обнаружены они в приморской тихоокеанской зоне полуострова и в других местах (в долине р. Камчатка или на Западной Камчатке) не встречаются [Пташинский, 2020].

**Корреляция археологических материалов тарьинской культуры**

**с сопредельными общностями**

Тарьинская культура развивалась в условиях широких культурных связей. Н. Н. Диков [1979. C. 127] считал, что эти связи осуществлялись как с северными территориями (Чукотка, Североохотское побережье, Восточная Сибирь), так и с южными регионами (Курильские острова, Сахалин и даже с Японией).

По мнению Р. С. Васильевского [1973], в каменном комплексе тарьинской культуры имеются параллели с материалами с Алеутских островов и они, как он полагает, являются более полными, чем с какой-либо другой культурой Северной Америки. Сходство касается ведущих форм и типов тарьинских каменных орудий. Особенно выразительные аналогии обнаруживаются с каменными орудиями поселения Чалука (III–IV горизонты) на о. Умнак, где присутствуют все представленные в тарьинской культуре ножи (узко- и ширококлинковые с выделенными рукоятками, горбатые), многие типы наконечников, концевые и боковые скребки. На стоянке Чалука найдены каменные и костяные лабретки.

На североохотском побережье в токаревской культуре имеются аналогичные тарьинским треугольные, листовидные и черешковые наконечники, грушевидные и трапециевидные скребки, скребки с черешками и выделенными рукоятями, узко- и ширококлинковые ножи с выделенными рукоятками, тесла с линзовидным сечением и шлифованным рабочим краем [Васильевский, 1971; Лебединцев, 1990]. Р. С. Васильевский [2001] полагает, что активное движение протокоряков вдоль северо-западного побережья Камчатки началось в I тыс. до н. э., что подтверждается многочисленными аналогиями в каменном инвентаре токаревской и тарьинской культур.

**Проблема хронологии тарьинской культуры**

Т. М. Дикова [1983] объединяла все памятники Южной Камчатки с V тыс. до н. э. до середины XVII в. н. э. в единую культуру, выделяя три периода: ранний, средний и поздний. Н. Н. Диков [1979] датировал её II тыс. – серединой I тыс. до н. э. По мнению Р. С. Васильевского [1973. C. 141], тарьинская культура просуществовала на Камчатке до рубежа нашей эры. А. В. Пташинский [2003] считал, что эта культура может быть отнесена к рубежу неолита – палеометалла. Существование тарьинских памятников юго-восточного побережья Камчатки он ограничивает второй половиной I тыс. до н. э. [Пташинский, 2020. С. 22].

А. К. Пономаренко [2000] относит стоянки периода V тыс. – I тыс. до н.э. к тарьинскому этапу древнеительменской культуры. Однако следует отметить, что самая древняя радиоуглеродная дата для тарьинской культуры – 5 200 ± 100 (МАГ-306) получена по углю из III культурного слоя стоянки Авача и, следовательно, относить эту культуру к V тыс. до н. э. неоправданно. Нет оснований распространять тарьинскую культуру на I тыс. н. э., поскольку еще ранее на этой же территории выделен кроноцкий этап древнеительменской культуры [Пономаренко, 1985].

И. Ю. Понкратова [2018], на основе изучения стратиграфии и датировок стоянки Ушки V, определяет III культурный слой (тарьинскую культуру) средним неолитом и ограничивает ее существование в этом месте временем 3 000 – 2 550 л. н., что противоречит общепринятой хронологии для древних культур среднего неолита Северо-Востока и Дальнего Востока. В целом же, И. Ю. Понкратова [2021. С. 12] определяет тарьинскую культуру или, следуя согласно предложенной периодизации А. К. Пономаренко как «тарьинскому этапу тарьинской культуры», периодом 4 000 – 1 500 кал. л. н.

Кроме того, на Камчатке в археологической периодизации выделяется эпоха палеометалла. Этот период А. В. Пташинский [2003. С. 37] определяет с конца I тыс. до н. э. до начала II тыс. н. э. В это время на Камчатку поступают металлические изделия в результате обменных операций из Приамурья по Охотскому побережью и южных районов Приморья через Японские и Курильские острова. Косвенным свидетельством использования металлических орудий является расцвет костяной индустрии и развитие специализированных комплексов орудий морского зверобойного промысла в I тыс. н. э. на приморских стоянках Северной Камчатки. По мнению А. В. Пташинского [2006. С. 79] распространение неолита вплоть до X в. н. э. необосновано.

Поздний неолит Сахалина датируется в рамках 4,5-2,5 тыс. лет назад [Василевский, 2008. С. 230], а железный век определяется в пределах V в. до н. э. – XVI в. н. э. [Российский …, 2005; Василевский, Грищенко, 2012]. К эпохе палеометалла относятся сусуйская, набильская и пильтунская культуры. На Курильский островах ранний железный век наступает в начале I тыс. н. э. Вполне возможно, что с юга на Камчатку могли попадать изделия из металла. Об этом свидетельствует широкое распространение костяных изделий в древнеительменских памятниках I тыс. н. э., а также появление шлифованных ножей, которые, возможно, копировали металлические образцы.

Проникновение металла на Крайний Северо-Восток определяется II – первой половиной I тыс. до н. э. Носители усть-бельской культуры были уже знакомы с металлом благодаря контактам с более развитыми племенами соседних территорий. В Усть-Бельском могильнике были найдены орудия из бронзы [Диков, 1979. С. 148]. На Западной Чукотке имеются прямые и косвенные свидетельства использования металла в период II–I тыс. до н. э. Древнеэскимосские культуры Берингоморья с начала I тыс. н. э., безусловно, относятся уже эпохе металла.

Эпоха неолита на Верхней Колыме и Континентальном Приохотье завершается в конце II - I тыс. до н. э. В Северном Приохотье на стоянках токаревской культуры (VIII в. до н. э. – V в. н. э.) обнаружены медные изделия, а также рукоятки резцов, оснащавшиеся железными лезвиями. Широкое использование железных изделий существовало в древнекорякской культуре (V–XVII вв.).

На северо-западном побережье Камчатки выделяется культура, или памятники типа Теви, датируемые I тыс. н. э. и представляющие, вероятно, один из локальных вариантов древнекорякской культуры на Камчатке. Эти памятники относятся к эпохе палеометалла.

Согласно приведенным данным, I тыс. до н. э. на Севере Дальнего Востока являлось переходным этапом от неолита к раннему металлу, а период с середины I тыс. до н. э. и до середины I тыс. н. э. может быть определен эпохой палеометалла. Последующий период V–XVII вв. уже относится к эпохе железного века [Лебединцев, 2006].

Столь долгое существование тарьинской культуры (с V тыс. до н. э. по середину XVII в.) вызывает сомнение. Скорее всего, более ранние памятники должны быть отнесены к отдельной культуре – тарьинской и датированы временем II – I тыс. до н. э. Это обусловлено, прежде всего, тем, что материальные комплексы более раннего этапа (тарьинская культура) отличаются от инвентаря поздних памятников I–II тыс. н. э. (собственно древнеительменской культуры). В тарьинской культуре имеются преимущественно черешковые наконечники, тесла острообушковые, преобладают “горбатые” ножи, скребки трапециевидные и колоколовидные, есть лабретки и лабретные шпильки, каменные фигурки человека и животных, керамика отсутствует или представлена малочисленными неопределенными фрагментами. Большое количество костяных орудий обнаружено на стоянке Рябухина на полуострове Лопатка (южная Камчатка). На памятниках I тыс. н. э. преобладающим типом становятся усеченно-листовидные наконечники, скребки комбинированные (с резцовыми и скребковыми лезвиями), уменьшается количество “горбатых” ножей, появляются множество костяных орудий. Во II тыс. н. э. тесла и топоры различной формы (острообушковые встречаются редко), в северных районах появляется керамика.

Тарьинские стоянки севернее долины р. Камчатки пока не выявлены [Пономаренко, 2000. C. 189]. Наличие лабреток у тарьинцев свидетельствует о том, что эта археологическая общность в какой-то мере близка к эскимосско-алеутскому кругу культур. В то же время, А. К. Пономаренко считает, что материалы древнеительменских стоянок I тыс. н. э. Западной и Северной Камчатки свидетельствуют о генетических связях обитателей этих стоянок с тарьинцами.

**Проблема происхождения и этнической атрибуции тарьиинской культуры**

Проблема происхождения тарьинской этнической общности сложна и едва ли разрешима на нынешнем этапе исследований, поскольку существует хронологический разрыв (около 1 200 лет) между ранненеолитическими и тарьинскими памятниками. Вряд ли единственный памятник (Мыс Андреевский 1) может представлять весь этот период, охватывающий более 1 тыс. лет, и определяться как отдельная культура финального этапа раннего неолита Камчатки (андреевская, V тыс. до н. э.) [Пономаренко, 2011]. Тем более, что тарьинская культура датируется более поздним временем и локализирована в южной части полуострова.

Н. Н. Диков полагал, что тарьинская культура имеет прямое отношение к предкам ительменов. Он также отмечал, что тарьинская культура развивалась в условиях широких культурных связей и явилась результатом скрещивания северных и южных традиций и распространялась с юга в долину р. Камчатка. Преобладающим, по его мнению, было северное влияние [Диков, 1979. С. 127].

Несколько иное мнение высказывает А. В. Пташинский [2001]. Он полагает, что тарьинская культура имеет южные истоки и относится к кругу специализированных неолитических культур, изначально не имевших ничего общего с предками ительменов. С этим выводом категорически не согласен А. К. Пономаренко [2002. С. 221]. Р. С. Васильевский [1973. С. 141] считает, что большинство инноваций тарьинской культуры обнаруживают аналогии в материалах стоянок южных территорий. Южные связи придали тарьинской культуре своебразные черты, отличные от культур северных территорий, в частности синхронных культур Чукотки. Он также полагал, что роль северных культур при формировании тарьинской была менее существенной. В тоже время, по мнению А. В. Пташинского [2003. С. 37], лабретки, антропо- и зооморфные каменные фигурки, а также ряд специфических орудий тарьинской культуры являются не только культурно значимыми, но и именно они стали отличительными элементами от последующей древнеительменской культуры.

**Заключение**

В целом можно заключить, что тарьинская культура является наиболее яркой и самобытной культурой Камчатки. Наиболее древние стоянки этой культуры распространялись на юго-восточном побережье. В результате контактов тарьинского прибрежного населения с обитателями долины р. Камчатка возникла континентальная культурная общность охотников и рыболовов, которая сочетала пластинчатую технику и шлифовку орудий, а также хотя уже в меньшем виде традицию использования лабреток. Датировать тарьинскую культуру, скорее всего, нужно II–I тыс. до н. э. На основе нее с I тыс. н. э. развивается древнеительменская культура, имеющая локальные варианты. На Северной Камчатке шло формирование самобытных культур, имеющих отличие в материальных комплексах от южнокамчатских районов.
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Сокращения

КСИИМК – Краткие сообщения Института истории материальной культуры

СВАКАЭ – Северо-Восточная-Азиатская комплексная археологическая экспедиция

**Табл. 1. Радиоуглеродная хронология памятников тарьинской культуры Камчатки**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Стоянка, слой** | **14C дата, л.н.** | **(±)** | **Лаб. номер** | **Материал** |
| 1 | Елизово | 3 900 | 100 | ГИН-183 | Уголь из очагов |
| 2 | Авача, сл. II | 3 450 | 100 | МАГ-310 | Уголь из очага |
| 3 | Авача, сл. II | 2 990 | 100 | КРИЛ-252 | Уголь из очага |
| 4 | Авача, сл. II | 2 420 | 40 | Beta-243240 | Уголь из зачистки |
| 5 | Авача, сл. II | 2 200 | 100 | МАГ-769 | Уголь из очага |
| 6 | Авача, сл. II | 2 100 | 100 | МАГ-763 | Уголь из очага |
| 7 | Рябухина I | 3 540[[1]](#footnote-1)\* | 60 | ГИН-7049 | Кость морских млекопитающих |
| 8 | Рябухина I | 3 330\* | 70 | ГИН-7048 | Раковины моллюсков |
| 9 | Рябухина I | 3 000\* | 150 | ГИН-7047 | Раковины моллюсков |
| 10 | Рябухина I | 3 050\* | 100 | ГИН-7046 | Раковины моллюсков |
| 11 | Бол. Камень I | 2 910 | 100 | ГИН-8147 | Уголь из очага |
| 12 | Бол. Камень I | 2 410 | 180 | ИВАН-355 | Уголь |
| 13 | Авача-6 | 2 540 | 40 | ГИН-8526а | Уголь из культурного слоя |
| 14 | Жупаново, сл. III | 2 540 | 60 | ГИН-8139 | Уголь |
| 15 | Жупаново, сл. III | 2 470 | 50 | ИВАН-343 | Уголь |
| 16 | Жупаново, сл. III | 2 240 | 60 | ИВАН-170 | Уголь |
| 17 | Ушки III | 2 440 | 80 | РУЛ-607 | Уголь |
| 18 | Ушки III | 2 160 | 290 | МАГ-5 | Уголь |
| 19 | Ушки III | 2 070 | 90 | Мо-374 | Уголь |
| 20 | Лопатка I | 2 200 | 100 | МАГ-313 | Горелое дерево |

1. \* Указанные определения могут являться удревненными, вследствие резервуарного эффекта [↑](#footnote-ref-1)