

РЕЦЕНЗИИ

DOI 10.25205/1818-7919-2019-18-8-144-148

Рецензия на книгу:

Историческая память России и декабристы. 1825–2015. Сборник материалов международной научной конференции (Санкт-Петербург, 14–16 декабря 2015 г.) / Сост., отв. ред. П. В. Ильин. СПб.; Иркутск: Иркутский областной историко-мемориальный музей декабристов, 2019. 472 с.

Восстание на Сенатской площади, произошедшее 14 декабря 1825 г., – одно из ключевых событий в истории России. Естественно, оно всегда было в центре внимания исследователей, которые по-разному, в зависимости от идеологических установок, оценивали его роль и значение. Юбилейные научные конференции предоставляют возможность участникам подвести определенные итоги в изучении декабристского движения, выявить недостаточность источниковой базы и возможности ее расширения, а также определить актуальные проблемы и новые подходы для их решения. Не была исключением и конференция, прошедшая в Санкт-Петербурге в 2015 г. Еще большую ценность представляет сборник научных статей, написанных по материалам конференции.

Сборник посвящен исследованию проблемы исторической памяти российского общества о событиях 1825 г. Это дало возможность составителям, как и организаторам конференции, не только акцентировать внимание на истории декабристского движения, но и обозначить актуальные проблемы его изучения, опираясь на новые подходы, которые появились благодаря последствиям методологических поворотов в исследованиях гуманитариев в конце XX – начале XXI в. В статьях подняты и решаются вопросы методологии изучения декабристского движения, историографии, биографики, источниковедения и археографии.

В предисловии, написанном ответственным редактором П. В. Ильиным, дано пояснение, что не все доклады, прозвучавшие на конференции, по разным причинам были включены в качестве статей сборника, но «тематические и проблемные границы, заданные прошедшим научным форумом», были сохранены (с. 9). Далее опубликована программа заседаний конференции. Знакомство с ней предоставляет возможность читателям получить общее представление о прошедшем мероприятии и сделать вывод, что в сборнике не соблюдается порядок произнесенных на конференции докладов. Изменение их последовательности позволило составителям еще более четко обозначить заявленную проблематику, акцентировав внимание на важнейших аспектах изучения декабристского движения, обусловленных необходимостью осмысления научных проблем на современном уровне развития исторической науки.

Совершенно справедливо сборник открывается разделом «Проблемы историографии, археографии, источниковедения», в котором помещены научные статьи, написанные на материале сообщений и докладов, произнесенных на разных секциях. Например, первой включена статья П. В. Ильина «О необходимости подготовки нового биографического справочника декабристов», хотя на конференции это сообщение прозвучало последним на заключительном заседании. Автор привел обстоятельные и убедительные аргументы об отсутствии «полноценного биографического справочника в области декабристоведения» и предложил методические принципы и общую структуру будущего биобиблиографического справочного издания современного типа, посвященного участникам декабристского движения (с. 34–36).

© Н. С. Гурьянова, 2019

ISSN 1818-7919

Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2019. Т. 18, № 8: История
Vestnik NSU. Series: History and Philology, 2019, vol. 18, no. 8: History

Логично смотрится решение составителей поместить следом статью Д. Н. Шилова «Новейшие биографические словари деятелей Российской империи (источниковедческие и методические проблемы жанра)», написанную на материале заключительного доклада пленарного заседания. Она посвящена анализу вышедших в период с 2001 по 2015 г. биографических словарей. Известный специалист в области биографики, автор современных биобиблиографических словарей, составленных на высоком научном уровне, охарактеризовал состояние дел в области биографического справочного жанра и перспективы его развития, сформулировал задачи, решение которых позволит вывести жанр «на более высокий научный уровень» (с. 47).

Поместив рядом эти статьи, составители предоставили возможность читателям познакомиться с взглядом специалистов по декабризму и биографики на составление отвечающих современному уровню развития науки справочников. Актуальность биобиблиографического справочника, посвященного участникам декабристского движения, не вызывает сомнения. Оно не только сделало бы доступными для исследователей результаты изучения жизненного пути и творческого наследия участников тайных обществ, но включало бы указания на документальные источники, в которых нашла отражение использованная при составлении каждой биографической справки информация. В статьях сборника показаны необходимость и сложность выполнения на высоком научном уровне подобного издания справочного характера, а также конкретные пути решения этой задачи.

В статье П. В. Ильина «Декабристы известные и неизвестные: проблема целостного восприятия истории тайных обществ декабристского ряда (персональный аспект)» продолжено обсуждение поднятой им ранее очень важной и насущной проблемы – о необходимости более полного выявления состава участников движения декабристов. Актуальность ее обусловлена и сформулированной научной задачей издания нового биобиблиографического словаря, посвященного декабристам. Обратив внимание на обсуждение исследователями вопроса о том, кого можно или следует относить к участникам движения, автор констатирует, что до сих пор он остается дискуссионным из-за существенных различий в понимании термина «декабрист» (с. 154–157). Актуальность темы и назревшую необходимость ее решения подтверждает В. А. Шкерин в статье «Декабрист Александр Суворов» (с. 193–195).

Далее в статье П. В. Ильина осуществлен анализ конкретных трактовок к определению понятия «декабрист» и предложен вариант, который позволит представить историю тайных обществ в качестве исторического явления в наиболее полном виде. Совершенно справедливо П. В. Ильин предлагает значительно расширить круг участников движения за счет «неизвестных декабристов», т. е. тех, кто избежал судебного приговора и статуса «государственных преступников». Речь идет о задаче выработать корректную, научно обоснованную трактовку понятия «декабрист», а для этого, по замечанию автора статьи, следует определить строгие критерии, которые бы опирались на документальные свидетельства. Приведены веские аргументы в пользу нового подхода и сделан весьма убедительный вывод о том, что это приведет «к большей полноте, точности и объективности научных исследований в области декабриствоведения» (с. 159–170).

Не вызывает возражения и утверждение П. В. Ильина о том, что обновление содержания понятия «декабрист» существенно углубит научные знания об этом общественно-политическом движении, представив его во всей сложности, поскольку открывает перспективы обратить внимание на изучение биографий, творческого наследия тех участников, которые избежали репрессий и продолжали находиться на государственной службе. Приведенные в качестве аргументов ссылки на уже опубликованные работы, а также помещенные в сборнике следом две статьи, в которых исследуются взгляды и анализируются сочинения декабристов, избежавших суда, свидетельствуют о важности и плодотворности нового подхода к изучению движения как исторического явления.

Статьи К. Г. Боленко и Б. Н. Щедрина «К анализу служебной биографии С. П. Шипова: формулярные и послужные списки» и С. В. Куликова «Сергей Павлович Шипов: забытые уроки забытого мыслителя» демонстрируют результативность обращения к изучению био-

графий и творческого наследия всех категорий участников движения. В сборнике материалов юбилейной конференции нашло отражение стремление современных декабристов рассмотреть общественно-политическое движение в качестве цельного исторического явления, включающего не только историю образования тайных организаций, оформление и эволюцию идеологии, события 14 декабря, следствие, суд, приговор, период сибирской каторги и ссылки, но и судьбу декабристов и эволюцию их взглядов в последующие исторические периоды.

Об этом свидетельствуют не только статьи, посвященные С. П. Шипову и А. Суворову, но ярким примером может служить и статья Е. Н. Туманик. Уже в ее названии обозначена важная исследовательская проблема: «К вопросу об эволюции идей декабризма после восстания: А. Н. Муравьев и его проекты общественных и политических объединений 1848–1856 гг.» (с. 327). Действительно, автор, опираясь на вновь вводимые в научный оборот документальные источники, вносит дополнение в изучение деятельности декабристов на государственной службе в эпоху правления Николая I и Александра II.

Анализ двух проектов, представленных на высочайшее имя А. Н. Муравьевым, дал возможность Е. Н. Туманик охарактеризовать их в качестве реализации политического идеала, в котором просматриваются отрицание революционного пути развития страны и, как высказала предположение автор, возможная связь с содержанием «второй части» устава Союза благоденствия (с. 335–336). Обращение к эволюции взглядов декабристов после событий декабря 1825 г. предоставляет возможность прояснить суть общественно-политического движения в период его становления. Это свидетельствует о важности подхода к его изучению в качестве цельного исторического явления.

В статьях сборника декабризм рассматривается в контексте политической ситуации, сложившейся в Российской империи и в Европе в целом. Подводятся итоги освещения истории движения в историографии. Интерес представляет статья украинских ученых Г. Д. Казьмирчука и Ю. В. Латыша «Современное украинское декабристоведение». В ней охарактеризовано состояние сложившейся еще в советское время украинской школы декабристоведения. Авторы сумели показать сложные процессы, происходившие в научных кругах по поводу восприятия декабризма после 1991 г. (с. 116–126).

Авторы статей формулируют задачи, обусловленные необходимостью новых интерпретаций событий, становления и эволюции идеологии тайных организаций. Например, в статье «Основные проблемы изучения истории движения декабристов» М. М. Сафонов обосновал необходимость «восстановления всего хода следственного процесса со всеми его нюансами». Решение этой задачи автор связывает с «изданием следственных материалов на новых принципах» (с. 52). Статьи сборника свидетельствуют о том, что, как справедливо отмечено в предисловии, важное место в изучении декабризма в последнее время приобрела источниковедческая традиция.

Действительно, в XXI в. исследователями осознается необходимость расширения источниковой базы, научного издания уже известных письменных источников, а также их новых интерпретаций с использованием современных методов анализа. Показательна в этом плане статья Н. П. Матхановой «Комментирование мемуарного наследия декабристов: исторический контекст», в которой обсуждается вопрос о важности научных комментариев при издании текстов источников (с. 69–82). Не случайно второй раздел сборника, в котором помещены статьи о новых подходах к изучению движения декабристов, озаглавлен так: «Феномен декабризма: новые подходы к изучению и новые материалы» (с. 127).

В названии раздела подчеркивается, что для более объективного, освобожденного от идеологических установок, осмысления общественно-политического движения недостаточно новых подходов к изучению феномена, но нужны и «новые материалы». Первой помещена статья Д. В. Тимофеева «История декабризма в контексте методологии истории понятий: перспективы и принципы применения». В ней автор ставит вопрос об актуальности проблемы «реконструкции различных значений и контекстов употребления основных социально-политических понятий», с помощью которых декабристы формулировали свои представле-

ния о перспективах развития страны (с. 133). В качестве наглядного примера автор рассматривает систему значений понятия «просвещение», которое было одним из ключевых для общественной мысли первой четверти XIX в. и активно использовалось декабристами.

В статье Т. В. Андреевой «Сотворение декабристов»: культурологический аспект феномена декабризма» подчеркивается, что советские ученые С. Н. Чернов, С. Б. Окунь, Ю. М. Лотман, Н. Я. Эйдельман внесли большой вклад в развитие культурологического аспекта изучения декабризма (с. 137). Автор справедливо считает актуальным продолжение исследований в этом направлении и предлагает рассматривать движение как часть общеевропейского либерально-освободительного процесса (с. 143). Уже в названии явная отсылка к творческому наследию Ю. М. Лотмана, поскольку обозначено, что речь идет о «сотворении декабристов». Автор охарактеризовала составляющие элементы формирования нового для России типа человека – социальный, культурно-исторический, сословно-дворянский, семейно-воспитательный и национально-вероисповедный. Это позволило сделать убедительный вывод о том, что «пути «сотворения декабристов» были разными и зависели от многих составляющих», но общим была ориентация на европейские либерально-просветительские традиции и «формирование интеллектуального сопротивления абсолютистско-крепостническим реалиям и традициям дворянской корпорации» (с. 150).

Многие статьи данного раздела посвящены введению в научный оборот «новых материалов» для изучения биографий, истоков воззрений. Об этом свидетельствуют уже их названия. Приведем в качестве примера некоторые из них: О. В. Эдельман «Немецкие учителя Павла Пестеля: по материалам семейной переписки»; Е. Ю. Лебедева «Сибирские годы А. П. Бястинского: материалы к биографии»; Г. А. Лумпанова «Декабрист М. И. Муравьев-Апостол после амнистии (новые материалы)». Разумеется, практически в каждой статье сборника используются новые источники или представлены новые интерпретации уже известных. Во всех разделах включены статьи, посвященные введению в научных оборот неизвестных ранее архивных материалов.

Авторы статей сборника при формулировке современных научных задач декабриствоведения предлагают рассматривать их, решая вопрос о соотношении реальных событий истории и их реконструкции в исторической памяти. Этим объясняется внимание к историографии, источниковедению, археографии, биографике. Статья Е. Б. Васильевой «История движения декабристов на страницах журналов “Былое” и “Голос минувшего”: к вопросу об особенностях написания нарратива» показательна в этом плане. Автор попыталась охарактеризовать отношение к декабристам, которое нашло отражение на страницах периодики в период первой русской революции.

Статьи сборника рассматривают проблемы декабриствоведения с точки зрения формирования и функционирования исторической памяти о событиях декабря 1825 г. Речь может идти об индивидуальной, например, в публицистике, источниках личного происхождения – письмах, мемуарах, или памяти коллектива, общества. Особый раздел сборника озаглавлен так: «Историческая память об эпохе декабристов: формы, пространства, памятные места». Е. А. Калинина в статье «Тема “Декабристы” в школьных учебниках XIX – начала XX в.» представила результаты анализа соответствующего раздела и сделала вывод об эволюции взглядов авторов учебников на события декабря 1825 г. «от монархически-охранительного к либерально-буржуазному направлению» (с. 348).

В статье директора Иркутского областного историко-мемориального музея декабристов Е. А. Добрыниной «И один в поле воин: роль Иркутского музея декабристов в сохранении исторической памяти о декабристах» показано значение коммеморации в превращении города в один из центров российского декабриствоведения, а также роль музея в увековечивании памяти об участниках движения (с. 366–372). Далее помещен «справочно-информационный очерк» историка, краеведа Э. Б. Штец «Декабристы в Восточной Сибири: памятные места». Эти статьи свидетельствуют, что в сборнике представлен не только исторический, но и современный коммеморативный дискурс.

К сожалению, объем рецензии не позволяет более подробно остановиться на характеристике содержания статей, невозможно даже уделить внимание всем, включенным в сборник материалов международной научной конференции, хотя каждая вносит свой вклад в подведение итогов и обозначение новых подходов к изучению движения декабристов. Можно констатировать, что вышедшая из печати книга включает исследования, в которых обсуждаются актуальные проблемы декабристоведения, формулируются новые научные задачи, направленные на расширение источниковой базы и углубление наших представлений об одном из ключевых событий в истории России.

Гурьянова Наталья Сергеевна

доктор исторических наук, главный научный
сотрудник сектора археографии и источниковедения
Института истории СО РАН, профессор кафедры
отечественной истории Гуманитарного института НГУ
gurian@academ.org